정책연구
2018-13

DSI

대전시 지역아동센터 발전방안 연구

장창수 外

대전세종연구원
DAEJEON SEJONG RESEARCH INSTITUTE

정책연구 2018 - 13

대전시 지역아동센터 발전방안 연구

장 창 수 外

대전세종연구원
DAEJEON SEJONG RESEARCH INSTITUTE

정책연구 2018 - 13

대전시 지역아동센터 발전방안 연구

장창수 · 송혜자 · 이무영 · 임현정 · 여윤주

대전세종연구원
DAEJEON SEJONG RESEARCH INSTITUTE

연구책임	• 장창수 / 도시경영연구실 선임연구위원
공동연구	• 송혜자 / 대덕대학교 사회복지과 교수 • 이무영 / 대덕대학교 사회복지과 교수 • 임현정 / 공주대학교 박사과정 • 여윤주 / 지역아동센터대전지원단 간사

정책연구 2018-13

대전시 지역아동센터 발전방안 연구

발행인 박 재 묵
발행일 2018년 6월
발행처 대전세종연구원
34863 대전광역시 중구 중앙로 85(선화동 287-2)
전화: 042-530-3545 팩스: 042-530-3528
홈페이지 : http://www.dsi.re.kr

인쇄 : 영창당인쇄사 TEL 042-626-7888 FAX 042-626-9888
ISBN : 979-11-6075-064-5 9330

이 보고서의 내용은 연구책임자의 견해로서 대전광역시와 세종특별자치시의 정책적 입장과는 다를 수 있습니다.
출처를 밝히는 한 자유로이 인용할 수 있으나 무단 전재나 복제는 금합니다.

차 례

1장 서론 ····· 3
1절 연구의 필요성과 목적 ····· 3
1. 연구의 필요성 ····· 3
2. 연구목적 ····· 4
2절 연구방법과 구성 ····· 5
1. 연구방법 ····· 5
2. 보고서 구성 ····· 6

2장 이론적 배경 ····· 11
1절 지역아동센터의 개념과 역할 ····· 11
1. 지역아동센터의 개념 및 연혁 ····· 11
2. 지역아동센터의 역할 ····· 15
2절 선행연구 검토 ····· 17
3절 국내외 방과후 돌봄 사례 ····· 20
1. 국내의 우수사례 ····· 20
2. 일본의 사례 ····· 22
3. 스웨덴의 사례 ····· 23
4. 독일의 사례 ····· 24
5. 미국의 사례 ····· 25
6. 시사점 ····· 26

3장 대전시 지역아동센터 운영 현황 분석 ····· 29
1절 대전시 지역아동센터 현황 분석 ····· 29
1. 대전시 지역아동센터 현황 ····· 29
2. 이용아동 현황 ····· 33
3. 지역아동센터 종사자 현황 ····· 35
4. 지역아동센터 운영환경 ····· 40
2절 지역아동센터 평가결과 분석 ····· 42
1. 2017년도 심화평가 결과 분석 ····· 42

4장 지역아동센터 관련자 인터뷰(FGI) 결과분석 ····· 53
1절 조사 개요 ····· 53
1. 조사방법 ····· 53
2. 분석방법 ····· 54
2절 관련자 인터뷰 결과 분석 ····· 55
1. 서비스 기능에 대한 인식 ····· 55
2. 서비스 경험에 대한 인식 ····· 61
3. 서비스 인력에 대한 역량 인식 ····· 64
4. 프로그램 만족도 및 개선방안 요구도 ····· 75

5장 결론 및 정책제언 ····· 85
1절 주요내용 요약 및 함의 ····· 85
1. 주요내용 요약 ····· 85
2. 정책적 함의 ····· 91
2절 정책 제언 ····· 92

참고문헌 ····· 109
부록 1. 연구동의서 ····· 111
부록 2. FGI 질문지 ····· 114
부록 3. 대전광역시 지역아동센터 주소록 ····· 117

표 차례

[표 2-1] 법제화 이전 공부방 수 ····· 12
[표 2-2] 연도별 법제화 이전 공부방-신나는집 기관 수 ····· 12
[표 2-3] 부처별 방과후 돌봄 서비스 운영현황 ····· 14
[표 2-4] 세부 영역별 지역아동센터 프로그램 ····· 16
[표 2-5] 지역아동센터에 관한 선행연구 범주화 ····· 17
[표 2-6] 지역아동센터 발전방안에 관한 선행연구 ····· 18
[표 3-1] 대전시 지역아동센터 수 ····· 29
[표 3-2] 구별 지역아동센터 수 ····· 30
[표 3-3] 대전시 지역아동센터 운영주체 ····· 31
[표 3-4] 대전시 지역아동센터 운영기간 현황 ····· 31
[표 3-5] 지자체지원 토요·특수목적형 지역아동센터 수 ····· 32
[표 3-6] 연도별 이용아동 추이 ····· 33
[표 3-7] 대전시 지역아동센터 이용아동 가구유형별 현황 ····· 34
[표 3-8] 대전시 지역아동센터 학령별 이용아동 현황 ····· 35
[표 3-9] 대전시 지역아동센터 종사자 현황 ····· 35
[표 3-10] 대전시 지역아동센터 종사자 급여 ····· 36
[표 3-11] 대전시 지역아동센터 종사자 연령 ····· 37
[표 3-12] 대전시 지역아동센터 종사자 학력 ····· 37
[표 3-13] 대전시 지역아동센터 종사자 근무연수 ····· 38
[표 3-14] 지역아동센터 중점사업 운영 우선순위 ····· 40
[표 3-15] 지역아동센터 운영상 어려운 점 ····· 41
[표 3-16] 2017년도 주요 시도별 심화평가 결과 ····· 42
[표 3-17] 2017년도 대전시 심화평가 결과 점수 분포 ····· 43
[표 3-18] 2017년도 심화평가 평가지표별 평가결과(전국, 대전) ····· 44
[표 3-19] 사업계획서 체계성 평가결과 ····· 46

[표 3-20] 종사자 교육 참여율 평가결과 ····· 47
[표 3-21] 보호 프로그램 평가결과 ····· 47
[표 3-22] 정서 프로그램 평가결과 ····· 48
[표 3-23] 정서 프로그램 평가결과 ····· 48
[표 3-24] 아동 출결관리 및 관찰기록 평가 결과 ····· 49
[표 4-1] 연구 참여자 현황 ····· 53
[표 4-2] 보호자, 생활복지사, 센터장, 공무원 집단인터뷰 진행 일정 ····· 54
[표 5-1] 아동복지법 시행령 상 종사자 배치기준 ····· 99
[표 5-2] 초동 돌봄교실과 지역아동센터 전담인력 규정 ····· 99

그림 차례

[그림 1-1] 연구체계도 ····· 7
[그림 3-1] 구별 지역아동센터 수 ····· 30
[그림 3-2] 지자체지원 토요·특수목적형 지역아동센터 수 ····· 32
[그림 3-3] 연도별 지역아동센터 이용아동 추이 ····· 33
[그림 3-4] 대전시 지역아동센터 종사자 연령 ····· 37
[그림 3-5] 대전시 지역아동센터 종사자 학력 ····· 38
[그림 3-6] 대전시 지역아동센터 종사자 근무연수 ····· 39
[그림 3-7] 지역아동센터 중점사업 운영 우선순위 ····· 40
[그림 3-8] 2017년도 주요 시도별 심화평가 결과 ····· 42
[그림 3-9] 전국과 대전 평가등급 비교 ····· 43
[그림 3-10] 전국과 대전 영역별 평과결과 비교 ····· 45

요약 및 정책건의

■ 연구 필요성과 목적

○ 지역아동센터는 방과 후 돌봄이 필요한 지역사회 아동의 건전육성을 위하여 보호·교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 종합적인 복지서비스를 제공하는 시설임.

○ 그러나 지역아동센터를 이용하는 아동수의 증가와 이용아동 욕구의 복잡성 및 다양성 등으로 인한 생활복지사의 업무 소진.

- 저임금 및 업무과다, 특히 종사자 처우 문제, 시설 간 서비스 질 편차, 종사자들의 잦은 이직 등으로 인하여 질적 품질서비스 향상에 한계가 발생됨.

○ 따라서 본 연구에서는 선행연구에서 발표된 다양한 자료들을 검토하고, 대전광역시 관내 지역아동센터의 운영전반에 관한 운영실태 및 현황을 분석하고자 함.

○ 한편으로 대전시 관내 지역아동센터 이용 아동의 보호자, 서비스 제공자로서 센터장과 생활복지사, 지역아동센터 대전지원단장, 관련 공무원 등을 대상으로 포커스그룹인터뷰(FGI)를 통해서 지역아동센터 운영 전반에 대한 문제점과 개선방안을 모색하고자 함.

■ 연구결과

□ 대전지역 아동센터 평가결과 양호

○ 2017년 지역아동센터의 전국 시도별 심화평가 점수 합계를 살펴보면 대전이 100.0점 만점에 90.1점으로 전국에서 가장 높았으며, 광주 88.8점, 울산 88.3점, 대구 86.7점, 인천 86.7점, 경기 86.6점, 충북 86.4점, 서울 86.3점, 부산 83.4점 순임.

○ 그러나 영역별 평가결과 모든 영역에서 전국 평균보다 높은 수준이지만, 운영기반 영역의 세부 평가지표에서 유일하게 '연간사업계획서의 체계성'이 전국평균보다 약간 낮은 수준임.

- 지역아동센터 대전지원단 등을 통하여 이를 지원하는 방안 모색이 필요함.

□ 지역아동센터 서비스 기능에 대한 인식

○ 서비스 이용자들의 경우, 지역아동센터를 또 하나의 집으로서 '돌봄'수행기관으로 인식하고 있음.

○ 서비스 제공자들은 센터에 대해 안전한 '돌봄'시스템을 제공하는 곳으로 인식하고 있음.

- 한편으로 가족공동체와 같은 센터의 기능을 수행하는 것은 또 다른 의미에서 서비스의 비공식화로 이어지게 되어 생활복지사들의 업무경계의 모호, 과부하를 초래함.

□ 지역아동센터 서비스 경험에 대한 인식

○ 서비스 이용자들은 '부모'가 할 수 없는 다양한 체험 프로그램을 제공받는 것으로 인식하고 있음.

○ 서비스 제공자들은 자신의 역할에 대하여 '아동'과 관련된 모든 업무를 관장하는 멀티플레이어로서 인식하고 있음.

- 이로 인하여 생활복지사들은 업무 과다로 피로도가 매우 높음.

□ 지역아동센터 서비스 인력에 대한 역량 인식

○ 보호자들은 센터 종사자들이 아동의 심리발달 단계별 특성을 이해하고 원만하게 문제를 해결할 수 있는 기본적인 상담기술을 요구함.

○ 생활복지사 측면에서는 의무교육 등 전반적인 아동지도를 위해 워크숍, 연수 등과 같은 교수법 향상 연수교육은 물론 실제 활용 가능한 자료

및 이의 응용능력이 요구됨을 인식함.

○ 센터장 측면에서는 생활복지사의 가장 중요한 역량으로 행정사무능력보다는 아동의 단계별 발달을 이해하고 지지대 역할을 해줄 수 있는 인성을 갖춘 전문가가 되어야 한다고 인식함.

- 한편으로 센터에는 자원봉사자, 아동복지교사, 사회복무요원, 예체능강사, 실습생 등 다양한 자원들이 유입되고 있는 바 이들에 대한 체계적인 관리도 중요함.

□ 지역아동센터 프로그램 만족 및 개선방안 요구

○ 서비스 이용자들은 물리적 환경 개선 및 센터 서비스를 받는데 있어서 낙인이 없는 최상의 '돌봄'시스템이 가동되길 기대함.

○ 서비스 제공자들은 종사자 처우개선을 위한 합리적인 기준을 요구하고 있음.

■ 정책제언

□ 지역아동센터에 대한 긍정적 인식개선 필요

○ 지역아동센터가 주로 저소득 취약계층 아동들이 이용하는 시설이라는 낙인감(stigma)을 주는 경우가 있음.

- 지역아동센터는 원칙적으로 모든 아동을 대상으로 하는 기관임을 부모, 학교, 지역사회에 홍보 및 주지시켜 인식개선을 도모할 필요가 있음.

□ 이용 접근성 향상을 위한 홍보와 절차 간소화

○ 지역밀착형 아동보호의 1차적 전달체계로써 자리매김할 수 있도록 진입과정을 용이하게 입소상담 절차 및 구비서류를 간소화할 필요가 있음.

○ 지역아동센터는 지역밀착형 아동종합보호서비스를 제공하는 시설임을 적극적으로 알릴 필요가 있음.

□ 종사자 처우개선을 위한 합리적인 급여기준 마련

○ 열악한 처우를 최소화하기 위해 사회복지시설 종사자 인건비 가이드라인에 맞추어 일관된 급여기준 체계를 마련할 필요가 있음.

○ 종사자에 대한 적절한 대우는 전문인력 유입과 장기근속을 유인하는 중요한 기제이며, 아동에 대한 서비스의 질과도 무관하지 않으므로 센터 본연의 설립 목적 달성을 위해서도 꼭 필요할 것임.

□ 종사자 역량강화를 통한 전문성 증진

○ 지역아동센터라면 모두 수행해야하는 5대 의무교육 프로그램을 전국이 동일하게 수행

- 전국적 혹은 지자체가 연합하여 표준화된 매뉴얼과 교재·교구를 개발·보급한다면 종사자들의 행정업무를 덜어줄 수 있음.
- 또한 교육을 효율적으로 수행하기위해 교수법향상 관련 연수나 워크숍, 보수교육 등 실질적으로 응용 및 활용 가능하도록 지원해야 함.

□ 지역아동센터 운영(비)지원 현실화

○ 중앙정부 차원에서 종사자의 인건비와 운영비를 분리하여 예산을 안정적으로 운영할 수 있는 체계를 마련하고, 급여 수준을 통일하여 지역아동센터 간 형평성을 유지하는 등 운영비를 현실화하여야 함.

○ 운영비로 총괄 지원되는 예산을 인건비와 사업비 항목으로 구분하는 품목별 예산제로 전환할 필요가 있음.

□ 지역아동센터 공간의 시설입지 및 설비규정 강화 필요

○ 센터 내 사무실, 상담실, 휴게실 등이 분리되어 설치될 필요가 있음.

○ 지역아동센터 공간은 주이용자인 아동청소년 거주 지역과의 인접성, 아동들의 안전과 쾌적한 학습공간의 보장 등 시설입지 조건 규정을 강화할 필요가 있음.

□ 지역아동센터의 기능 세분화 및 프로그램 개발 필요

○ 지역아동센터 활성화를 위해서 일반 아동이 포괄적으로 이용할 수 있는 보편적 방과 후 돌봄서비스로 확대해 나가야 할 필요가 있음.

○ 대전지역 내 센터 간 프로그램의 질적 및 양적 수준의 편차가 존재하고 있으므로 이를 줄일 수 있는 방안 모색.

○ 연령별, 학습수준별 세분화된 프로그램 개설 및 운영에 대한 요구가 있으므로 이에 대한 대안이 필요함.

□ 가정·학교·지역사회 자원 연계 및 활용

○ 미흡한 재정 지원과 종사자들의 열악한 근무여건으로 인하여 아동과 가족에 대한 복합적인 욕구를 충족하기 어려움.

○ 현재 사회복무요원과 사회복지현장실습생들의 지역아동센터 인력 활용에 대한 논의가 필요함.

○ 현행 센터 인력 보조의 형태로서 운영되고 있는 아동복지교사의 역할과 활용에 대한 연구도 함께 논의할 필요가 있음.

□ 지역아동센터 상호간의 연계 및 공조기능 확대

○ 지역적 특성을 고려, 지역아동센터의 지역기반 기능을 강화하기 위해서는 지역아동센터 간 연계 시스템 구축이 필요하며, 이를 위해 거점기능

을 할 수 있는 센터나 기관이 필요함.

□ 지역아동센터 대전지원단의 컨설팅 기능 강화

❍ 지역아동센터 대전지원단에서는 평가에 참여한 대학 교수 등 전문가를 중심으로 자문단을 구성하여 지역아동센터장 등을 대상으로 교육을 실시함

- 평가결과에서 수준이 미흡한 지역아동센터를 순회하면서 컨설팅을 강화하는 방안을 모색할 필요가 있음.

□ 평가제도의 효율화

❍ 평가도구 및 평가지표 적용 시 현장의 사업일정과 맞지 않는 비현실적인 경우가 많음

- 현행 평가의 경우, 사업이 이미 진행되고 있거나 종료를 앞둔 시점에서 새로운 평가지표를 적용하고 있어 현장의 평가준비에 혼선을 주고 있음.
- 또한 종사자들의 경우, 사업에 대한 평가지표 적용의 타당성에 대한 문제를 제기, 평가 시 평가위원과의 갈등의 소지가 있어 이에 대한 개선방안 모색이 필요함.

서 론

1절 연구의 필요성과 목적

2절 연구방법과 구성

1장

1장 서론

1절 연구의 필요성과 목적

1. 연구의 필요성

○ 지역아동센터는 방과 후 돌봄이 필요한 지역사회 아동의 건전육성을 위하여 보호·교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 종합적인 복지서비스를 제공하는 시설임(아동복지법, 제52조 8항).

○ 방과후 돌봄서비스 추진기관은 교육부의 초등돌봄교실, 보건복지부의 지역아동센터, 여성가족부의 방과후아카데미 등 각 부처간 방과후 돌봄서비스를 제공하고 있음.

- 그러나 한국교육개발원(2013)의 “방과후 돌봄서비스 연계체계 구축·운영메뉴얼”에 따르면 부처별로 제공하는 돌봄서비스는 정책사업의 유사성과 이용아동의 중복, 누락의 논란이 있음.

○ 지역아동센터는 2004년 아동복지법 개정에 따라 아동복지시설로 규정된 이후 2004년 500개소에 불과했으나, 2016년 말 기준으로 4,107개소로 매년 꾸준한 양적 증가추세를 보이고 있음.

○ 하지만 운영 주체 중 개인이나 단체의 성격을 가진 주체가 압도적으로 많으며, 팽창되는 속도에 비해 운영상의 공공성이 취약하고 시설 간 서비스 질 편차 등과 같은 질적인 문제들이 발생하고 있음(송이은 외, 2017).

❍ 한편으로 지역아동센터를 이용하는 아동수의 증가와 이용아동의 욕구의 복잡성 및 다양성 등으로 인한 생활복지사의 업무 소진

- 저임금 및 업무과다와 동시에 센터 전반에 대한 운영 수행 등의 역할과 업무 모호성으로 인한 소진으로 조직 몰입의 어려움이 문제로 제기되고 있음(김영인, 2014;윤서연, 2016;남희수, 2018.재인용).
- 특히 종사자 처우 문제, 시설 간 서비스 질 편차, 종사자들의 잦은 이직 등으로 인하여 질적 품질서비스 향상에 한계가 발생됨.

2. 연구목적

❍ 따라서 본 연구에서는 선행연구에서 발표된 다양한 자료들을 검토하고, 대전광역시 관내 지역아동센터의 운영전반에 관한 운영실태 및 현황을 분석하고자 함.

❍ 한편으로 대전시 관내 지역아동센터 이용 아동의 보호자, 서비스 제공자로서 센터장과 생활복지사, 지역아동센터 대전지원단장, 관련 공무원 등을 대상으로 포커스그룹 인터뷰를 통해서 지역아동센터 운영 전반에 대한 문제점과 개선방안을 탐색하고자 함.

❍ 이를 토대로 방과후돌봄서비스 기관으로서의 대전시 지역아동센터의 발전방안을 모색하는데 그 목적이 있음.

2절 연구방법과 구성

1. 연구방법

❍ 문헌검토 및 분석

- 기존 연구보고서 및 논문 문헌조사
- 지역아동센터에 대한 기존 서비스의 문제점 분석
- 다양한 방과 후 아동돌봄서비스 검토
- 선행연구 분석을 통해 함의 도출

❍ 연구진 회의

- 수시로 주요 쟁점 및 사안에 대한 연구진 회의를 통한 논의 정교화

❍ 지역아동센터 이용자인 보호자 그리고 종사자 및 담당공무원 그룹별 인터뷰를 3회에 걸쳐서 실시

- 아동 보호자 3명 집단 인터뷰 진행
- 생활복지사 4명 집단 인터뷰 진행
- 센터장 및 공무원 집단 인터뷰 진행
- 지역아동센터 개선방안을 위한 시사점 도출

❍ 국내외 지역아동보호 프로그램 사례 검토

- 국내 우수 운영사례 확인
- 해외 방과후 돌봄프로그램 운영 사례 확인

○ 전문가 콜로키움 개최

- 연구과제의 정책 활용도를 높이고자 학계 교수 및 담당공무원 등 전문가 토론 및 의견수렴

2. 보고서 구성

○ 본 연구보고서는 총 5장으로 구성되어 있음.

- 1장은 서론으로 연구의 필요성과 목적, 연구방법과 보고서 구성 개요 등을 기술하였음.
- 2장은 이론적 배경으로 지역아동센터의 역사 및 역할, 세부영역별 프로그램, 선행연구를 검토하였음.
- 3장은 지역아동센터 운영실태로 대전광역시 지역아동센터의 일반적인 현황을 검토하였으며, 아울러 2017년 지역아동센터 심화평가 결과를 전국 평균과 비교분석하였음.
- 4장은 아동 보호자그룹, 생활복지사그룹, 관리자그룹 인터뷰 결과를 4가지 영역으로 나누어 분석하여 기술하였음.
- 5장은 결론 및 정책제언으로 주요 내용을 요약하고, 연구결과를 토대로 한 함의점을 모색하고, 향후 지역아동센터 발전방안에 대한 정책적 제언을 제시하였음.
- 본 보고서의 연구체계도는 [그림 1-1] 과 같음.

문 헌 연 구

⇩

지역아동센터 실태 조사	
국내 사례	해외 사례
지역아동센터 운영현황 조사 지역아동센터 심화평가 결과 분석	주요 선진국 지역아동보호 프로그램 사례 조사

⇩

아동 보호자, 생활복지사 및 관리자 인터뷰		
보호자 인터뷰	생활복지사 인터뷰	관리자 등 인터뷰
서비스 이용아동의 보호자	종사자 중 주요업무 실무자인 생활복지사	관리자인 센터장과 담당공무원, 지역아동센터대전지원단장 등

⇩

전문가 콜로키움 개최
학계 교수, 연구원 관계자 등 전문가 토론 및 의견 수렴

⇩

결론 및 정책제언 도출

[그림 1-1] 연구체계도

이론적 배경

1절 지역아동센터의 개념과 역할

2절 선행연구 검토

3절 국내외 방과 후 돌봄 사례

2장

2장 이론적 배경

1절 지역아동센터의 개념과 역할

1. 지역아동센터의 개념 및 연혁

1) 개념

❍ 지역아동센터는 지역사회 아동의 보호·교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 시설을 말함 (아동복지법 제52조).

2) 연혁

❍ 지역아동센터는 1990년대 한국사회의 빈곤문제와 도시화로 인한 사회문제로 어려움을 겪고 있는 도시빈민아동을 보호하고자 하는 민간비영리단체의 자생적인 노력으로 공부방이라는 이름으로 시작되었음.

❍ 공부방의 수가 [표 2-1]과 같이 1991년 32곳에서 1996년 75곳으로 집계되어 계속해서 양적으로 증가해 왔고, 당시에는 정부의 지원 없이 종교기관, 사회단체, 민간에서 운영하였기 때문에 공식통계는 없음.[1)]

1) 강명순외(2010) “지역아동센터의 이해와 실제”에서 일부 발췌하여 재작성함.

[표 2-1] 법제화 이전 공부방 수

년도	조사자	공부방 수	부스러기사랑나눔회 공부방 지원 수
1985	유미란	1	0
1991	서공연	32	10
1993	김세훈	43	14
1996	이향란	75	28
2002	부스러기사랑나눔회	218	47
2003	복지부	244	55
2004.8	복지부	462	105

❍ 1990년 후반에는 빈곤과 결식아동의 문제가 더욱 심화되어 무료급식을 시행하지 않는 공부방뿐만 아니라 급식을 시행하는 신나는집이 증가함. 신나는집은 기능적으로 급식기관에서 사회복지기관으로 보완하였으며, 명칭을 지역아동센터로 바꾸어 법제화 이전까지 계속해서 운영됨.

[표 2-2] 연도별 법제화 이전 공부방-신나는집 기관 수

년	탁아방	공부방	공부방에서 신나는집 전환	신나는집	지역아동센터
1997. 12	7	29		-	
1998. 09	7	25		7	
1998. 12	7	14	11	25	
1999	3	21		33	
2000	-	19		29	
2001					48
2002					46
2003. 11					56

❍ 2004년에는 아동복지법이 개정되어 법제화과정을 거치면서 유사한 역할을 하던 기관들의 명칭이 '지역아동센터'로 획일화되고, 아동복지시설로서 제도화된 형태를 가지고 지역사회에서 아동에게 통합적인 복지서비스를 제공할 수 있는 발판이 마련됨.

❍ 2004년 법제화 당시 전국에 895개소였던 것이 2016년말 기준으로 4,107개소로 매년 꾸준히 양적으로 증가하여 운영되고 있음(지역아동센터중앙지원단, 2017).

❍ 기관의 양적증가와 더불어 질적 서비스 수준을 향상시키고 표준화하기 위하여 전국 지역아동센터 평가와 컨설팅이 2009년부터 시작되었고, 2012년부터는 3년 주기(제1기: 2012~2014년, 제2기: 2015~2017년) 평가체계가 구축됨. 2018년에 제3기(2018년~2020년)평가가 시작됨.

❍ 방과후 돌봄서비스를 제공하는 지역아동센터

- 2012년에 보건복지부, 교육부, 여성가족부, 안전행정부가 방과후 돌봄서비스 관계부처간 업무협약을 체결하였으며, 교육부의 초등돌봄교실, 보건복지부의 지역아동센터, 여성가족부의 방과 후 청소년아카데미 등 각 부처에서 방과후 돌봄 서비스가 운영되고 있음.

[표 2-3] 부처별 방과후 돌봄 서비스 운영현황

구분	초등	지역아동센터	청소년방과후아카데미
소관부처	교육부	지역아동센터	여성가족부
시행시기	2004	2004	2005
지원대상	초등학생 1~2학년 초등돌봄교실 / 3~6학년 방과후 연계형 돌봄교실	만 18세 미만	초등4학년~중등3학년
지원내용	보호, 교육 및 일부 급·간식 지원	보호, 교육, 문화, 정서지원, 지역사회 연계 등	전문체험활동, 학습지원, 자기개발활동, 특별지원 및 생활지원(급식지원포함)
지원형태	프로그램 : 매일 1개의 무상프로그램제공 (학부모가 요구하는 별도프로그램은 유상) 급·간식비:수익자부담 ※교육비지원대상자는 전부 무상	전액지원(소득별 이용료 5만원 이내 부담)	지원형 : 전액지원 일반형 : 수익자 부담
운영주체	학교	법인, 개인 등 민간, 지자체	지자체 관할 공공시설
근거법	초·중등교육과정 고시 2013-7호, 고시 2015-74호	아동복지법 제52조, 제59조	청소년기본법 제48조의 2

출처: 대전광역시교육청(2018). “2018 초등돌봄교실 운영길라잡이”에서 발췌하여 재구성함.

○ 각 부처별 방과후 돌봄서비스 운영현황(2018년 1월기준)은 표[2-3]과 같이 이루어지고 있으며 각각의 근거법과 행정기관 및 실시기관이 상이함.

- 중복이용을 방지하기 위하여 동일 시간대에 학교, 지역아동센터, 청소년방과후아카데미 등 2개 이상의 돌봄기관 등록 및 이용은 허용하지 않으나 시간대를 달리하여 이용하는 것은 가능함[2].

2) 이와 별도로 여가부의 아동돌봄서비스가 있으며 이곳은 만 12세 이하 아동을 둔 맞벌이 가정 등에 아동 돌보미가 직접 방문하여 아동을 안전하게 돌봐주는 서비스(서비스 종류 및 정부지원 유형에 따라 정부지원금과 본인부담금을 차등적용)를 제공하고 있음

2. 지역아동센터의 역할

1) 역할

○ 주요역할은 아동보호, 교육기능, 정서적 지원, 문화서비스 등으로 지역사회 내 아동돌봄에 대한 사전예방적 기능 및 사후 연계 제공임(보건복지부, 2017).

○ 서비스 제공대상은 지역사회 내 방과후 돌봄서비스를 필요로 하는 18세 미만의 아동으로서 초등학교 및 중학교에 재학 중인 아동을 위주로 함.

○ 주 대상이 되는 아동은 수급자, 한부모, 차상위 가정 등 빈곤가정 내에서 충분한 양육이 어려운 아동이며, 최근에는 지역아동센터를 이용하고자 하는 아동 및 가정의 욕구가 다양해짐에 따라 다문화가정, 다자녀가정, 맞벌이 가정의 아동, 우선보호특례아동[3] 등 다양한 가구특성의 아동이 포함됨.

2) 프로그램[4]

○ 프로그램은 기본프로그램과 특화프로그램으로 구성되어 있음.

○ 기본프로그램은 보호·교육·문화·정서지원·지역사회연계로 구분하여 [표 2-4]와 같이 5개 세부영역으로 구성되어 있으며, 특화프로그램은 지역사회 특수성 및 주요대상의 특성을 고려한 맞춤형 운영프로그램을 의미함.

(1) 보호프로그램 : 아동이 안전한 곳에서 건강한 생활을 할 수 있도록 지원하는 프로그램

3) 소득기준 또는 가구특성기준에 적합하지 않으나 생활실태를 고려하여 시장·군수·구청장이 우선 돌봄이 필요하다고 인정한 경우에는 우선보호아동으로 선정
4) 2018년 지역아동센터 지원 사업안내에 따른 프로그램임.

(2) 교육프로그램 : 다양한 교육활동 지원을 통해 아동의 몸과 마음을 건강하게 성장할 수 있도록 지원하는 프로그램

(3) 문화프로그램 : 다양한 문화활동 지원을 통해 즐거움과 심리·정서적 안정감을 제공하여 성장촉진을 도모하는 프로그램

(4) 정서지원프로그램 : 아동 및 가족에 대한 지원을 통해 가족기능을 강화하는 프로그램

(5) 지역사회연계프로그램 : 지역사회네트워크를 통해 아동들에게 필요한 서비스를 제공하고 지역전문기관과 연계하는 프로그램

[표 2-4] 세부 영역별 지역아동센터 프로그램

영역	세부 영역	세부프로그램	프로그램 예시
보호	생활	일상생활관리	센터생활적응지도, 일상생활지도 등
		위생건강관리	위생지도, 건강지도 등
		급식지도	급식지도, 식사예절지도 등
	안전	생활안전지원	저녁돌봄 등
		안전귀가지도	안전귀가지도, 생활안전지도 등
		5대안전의무교육	교통안전, 실종유괴예방, 약물오남용예방 등
교육	학습	숙제지도	숙제지도, 학교생활관리 등
		교과학습지도	수준별학습지도, 학습부진아동지도 등
	특기 적성	예체능활동	미술, 음악, 체육지도 등
		적성교육	진도지도, 적성교육(독서, 요리, 과학 등) 등
	성장 권리	인성·사회성교육	인성교육, 사회성교육 등
		자치회의/동아리	자치회의, 동아리활동 등
문화	체험 활동	관람·견학	공연 및 연극관람, 박물관 등 견학 등
		캠프·여행	체험활동, 캠프 및 여행 등
	참여 활동	공연	공연 등
		행사(문화/체육)	전시회, 체육대회 등
정서 지원	상담	연고자상담	부모 및 가족상담, 연고자 상담 등
		아동상담	아동상담 등
	가족 지원	보호자교육	보호자 교육 등
		행사·모임	부모소모임, 가정방문 등
지역 사회 연계	홍보	기관홍보	기관홍보 등
	연계	인적연계	자원봉사활동, 인적결연후원, 후원자관리 등
		기관연계	전문기관 연계, 봉사단체 연계 등

2절 선행연구 검토

○ 지역아동센터에 관한 연구는 2004년 법제화 이후 환경적·정책적 변화에 따라 다양한 선행연구들이 도출됨. 그동안 이루어졌던 선행연구들의 주제들을 범주화하면 [표 2-5]와 같음.

[표 2-5] 지역아동센터에 관한 선행연구 범주화

주제	연구내용
센터운영	발전방안, 활성화방안, 사업성과, 운영실태, 서비스체계, 지역사회네트워크모형 등
제도 및 정책	정책과제, 보육정책 비교연구, 정부지원제도 등
프로그램 효과성	미술치료, 음악치료, 독서프로그램, 연극치료, 원예치료, 숲체험, 자기주도학습, 음악극 등
아동심리	자아존중감, 스트레스, 정서지능, 사회적응, 학교적응, 또래관계, 행복감, 주관적 안녕감 등
종사자	소진, 역할, 역량, 전문성, 근무경험, 직무만족, 직무스트레스 등
평가	센터 평가지표, 시범사업평가
센터환경	물리적 환경, 공간적 기능, 디자인 참여
욕구 및 인식	부모 및 아동의 이용 만족도, 서비스 욕구, 운영자 인식, 종사자 인식 등

출처: 김현자외(2014)를 바탕으로 재구성

○ 그러나 센터운영, 프로그램의 효과성, 종사자와 아동의 심리·정서적 영역 등 다양한 영역에서 많은 연구들이 진행되었으나 더욱 질적 성장을 이뤄내기 위해서는 방과후 돌봄기관으로서의 역할이나 전문성 등에 대해 심도 있게 고민하는 것이 필요함.

○ 그 중에서도 지역아동센터 발전방안에 관한 연구들을 중점적으로 살펴보면 [표 2-6]과 같음.

[표 2-6] 지역아동센터 발전방안에 관한 선행연구

연구자	연구주제	연구결과
김영숙(2010)	지역아동센터 전개과정을 통해 본 발전방향	- 지역아동센터의 자정노력 필요 - 종사자의 자격요건강화 필요 - 국가 개입을 통한 협의회간 역할 및 갈등조절 - 평가를 통한 서비스 질 향상 - 전문인력의 확보
심승자(2012)	빈곤층 아동을 위한 지역아동센터 발전방안에 관한 연구	- 재정적 지원확대 - 종사자들의 전문성 강화를 위한 재교육의 제도적 확립 - 지역네트워크 유대강화를 통해 지역 구성원의 능동적이고 자발 적인 참여도모
김선미(2014)	지역아동센터 발달과정과 발전방향 연구	- 지역아동센터 정체성을 확립하고 공공성을 확보 - 표준화된 프로그램을 개발과 서비스의 질을 향상 - 시설기준 충족을 위한 국가지원 및 시설요건을 완화 - 운영비 지원 현실화와 종사자의 처우개선 - 인력기관의 설치
송이은·이지혜 (2017)	서울시 지역아동센터 공공성 강화 및 내실화 방안마련 연구	- 지역아동센터 운영의 장단기 방향모색 (운영비 현실화, 부처간 긴밀한 연계 필요, 구립형 지역아동센터 확대 등 공공개입 확대등) - 지역아동센터 운영 안정화와 기능 재정립 - 종사자 임금체계 마련과 인력 수준 제고 - 평가 체계 개편 등

○ 김영숙(2010), 김선미(2014)의 연구에서는 문헌고찰을 통해 지역아동센터의 역사적 발달과정과 함의점을 통해 발전방향을 모색함.

○ 심승자(2012)의 연구에서는 문헌고찰을 통해 지역아동센터의 발달과정과 중앙지원단의 실태조사자료를 활용하여 현황 및 문제점을 분석하고, 방과후 보육프로그램과 비교분석하여 지역아동센터의 발전방안을 제안함.

○ 송이은·이지혜(2017)의 연구에서는 문헌연구를 통해 돌봄과 방과 후 돌봄에 대해 이론적으로 논의하고 지역아동센터 종사자들에게 설문조사 및 FGI를 통해 지역아동센터 운영의 공공성 강화 및 내 실화 방안을 제안함.

○ 위의 지역아동센터 발전방안에 관한 연구를 종합하여 보면, 역사적 발전과정을 통한 문헌고찰과 실태조사 자료를 통한 발전방안을 도출 하는 연구가 주를 이루고 있음

- 최근에 설문조사와 F.G.I를 통한 연구가 있었으나, 조사지역은 서울시였으며, 면접대상은 센터장, 생활복지사, 자치구 공무원과 같은 서비스를 제공하는 관련자로만 한정되어 있음.

○ 따라서 본 연구에서는 문헌연구, 국내외 방과후 돌봄 사례연구 및 실태조사 분석, 돌봄서비스 제공자와 대상자를 모두 포함한 관련자 FGI를 통한 대전시 지역아동센터의 발전방안을 제안하고자 함.

3절 국내외 방과후 돌봄 사례

1. 국내의 우수사례

1) 금당실 교육공동체[5)]

○ 금당실 교육공동체는 경상북도 예천군에 위치한 금당실 지역아동센터가 2013년부터 지역사회연계활동을 통해 아동들에 대한 방과 후 마을교육을 실현하기 위해 추진한 프로그램임.

○ 관내 군립어린이집, 병설유치원 학부모회, 초·중학교 학부모회와 함께 지역에 맞는 교육프로그램을 개발하고 학부모들의 자생적인 학습모임을 통해 자립적인 금당실마을 방과후 마을 공동교육의 모델을 개발하고 발전시켜가고 있음.

(1) 학교교육지원 : 유아대상으로는 인형극공연, 초등생대상으로는 학부모 책읽어주기, 전교생 1박 2일 캠핑 축제, 금당실 생태 텃밭 가꾸기, 중학생 대상으로는 자기탐색 및 창업교실을 진행함.

(2) 마을 방과후 교육지원 : 교육공동체에서 주관하여 기타, 서예, 바이올린, 피아노, 중국어 등 다양한 방과 후 학교 수업을 개설함.

(3) 학부모 역량 및 네트워크 강화 마을교육 : 마을교육강사 양성과정, 학부모 독서모임, 학부모 네트워크, 금당실교육공동체 정기회의, 학부모 간담회 및 강좌, 마을 내 교육관련 기관 연석회의를 진행함.

5) 해당내용은 지역아동센터 중앙지원단(2017) “2015-2017 지역아동센터 우수사례집”에서 일부 발췌하여 재구성함.

2) 대전 'OK! 옥계 지역돌봄자원지도'[6)]

○ 대전옥계초등학교는 학교를 중심으로 인근 지역사회에서 이용가능 한 돌봄서비스 관련 기관을 소개하는 'OK! 옥계 지역돌봄자원지도'를 발간해 학생 및 학부모에게 배부함.

- 대전옥계초등학교 초등돌봄교실, 지역돌봄기관, 돌봄지원기관, 안전관리기관으로 나누어 직접적인 돌봄서비스를 제공하는 기관에서 간접적인 돌봄 기능을 수행하는 유관 기관까지 총 16개 기관의 종합적인 정보를 담고 있음.
- 유관기관의 이름과 위치를 한 눈에 파악할 수 있는 돌봄안내지도를 비롯해 운영시간 및 제공 서비스, 내부모습 등 상세한 설명으로 돌봄이 필요한 아동 및 보호자에게 손쉽게 각종 돌봄서비스에 대한 정보를 얻을 수 있도록 도와주고, 자신에게 맞는 돌봄서비스를 선택할 수 있게 도움을 줌.

[그림2-1] OK! 옥계 지역돌봄자원지도

6) 대전시광역시교육청 보도자료(2017.09.12.)에서 발췌하여 작성함.

2. 일본의 사례

▢ 일본의 방과후활동[7)]

❍ 일본의 방과후활동은 운영주체에 따라 방과후교실, 방과후 아동클럽, 방과후어린이플랜으로 크게 3가지로 나누어 볼 수 있음.

1) 방과후어린이교실 : 문부과학성이 주관하여 2004년부터 2006년까지 3년간 지역어린이교실추진사업을 실시하였으나, 2007년부터 방과후어린이교실추진사업으로 명칭을 변경하여 실시함.

- 방과후나 주말에 초등학교 빈교실을 활용하여 아동들에게 학습이나 스포츠, 문화활동, 지역주민과의 교류활동을 지원함.

2) 방과후 아동클럽 : 후생노동성이 주관하여 보호자가 맞벌이 등의 이유로 가정에 부재한 상황인 아동을 대상으로 방과후나 여름방학 중에 학교 내 교실이나 후생시설 등을 운영하며, 전문인력이 적절한 생활의 장을 제공함으로써 건전한 복지를 도모하도록 지원함.

3) 방과후어린이플랜 : 문부과학성과 후생노동성이 협의하여 사회복지법인, NGO 등과 연계하여 모든 초등학교를 대상으로 방과후어린이교실추진사업 및 방과후아동건전육성사업을 연계하여 실시하는 종합적인 방과후 대책임.

- 초등학교의 여유교실을 활용하고 각 학교에 전담 코디네이터를 배치하여 학교와 연계기관과의 조정하는 역할을 하도록 함.

7) 이선옥·김세곤(2015)의 “일본의 지역교육력으로서「학동보육」의 사례에 관한 연구”와 김숙정외(2014)의 “지역사회 협력을 통한 돌봄교실 확대방안”에서 일부 발췌하여 재구성함.

3. 스웨덴의 사례

▢ 레저타임 센터(leisure-time center)[8)]

❍ 스웨덴의 방과후 돌봄은 운영형태에 따라 교육적 돌봄과 여가활동지원으로 구분해 볼 수 있으며, 여가활동을 지원하는 기관으로 레저타임센터가 대표적임.

❍ 레저타임센터의 이용 대상은 부모가 직장을 다니거나 학업중인 경우의 6~9세 아동과 특수아동이며 등록을 하여 공식적으로 이용함. 10~12세의 아동은 등록을 하지 않고 자유롭게 다니는 개방레저타임센터를 이용함.

- 레저타임센터의 프로그램은 학교교육과 긴밀한 연계성을 가지고 아동들에게 의미 있는 취미나 여가생활을 제공하여 발달을 도울 수 있도록 하는데 목적이 있음.
- 센터는 주로 학교 건물에 위치하여 있으며 센터 내 음악, 체육, 연극, 당구 등을 위한 시설들이 마련되어 있음.

❍ 레저타임 지도교사(pedagogues teacher) : 방과후 활동을 지도하는 지도교사로서 대학에서 3년 이상의 과정을 이수한 정규직 전문인력임. 6세~9세의 아동들을 지도하며, 방과후 활동 지도교사 중 58%를 차지함.

8) 김숙정외(2014)의 “지역사회 협력을 통한 돌봄교실 확대방안”과 송이은·이지혜(2017)의 “서울시 지역아동센터 공공성 강화 및 내실화 방안마련 연구”에서 일부 발췌하여 재구성함.

4. 독일의 사례[9)]

▢ 온종일학교(Ganztagsschule, GTS)

❍ 온종일 학교는 방과후 학교와 돌봄교실의 기능을 함께 수행하고 있어, 아동을 돌보는 보육차원을 넘어 학습부진 만회, 학업향상, 등교와 보충학습 지원 등에 대한 1차적 목적을 가지고 있음.

- 온종일학교의 이용대상은 초등학생과 중등1단계(10~16세) 아동이며, 한국의 고등학생격인 중등 2단계 아동을 위한 돌봄프로그램이나 방과후 프로그램은 실시되지 않음.
- 온종일학교의 프로그램은 아래와 같이 5가지 세부영역으로 구분해 볼 수 있으며, 이 중 숙제와 학습지원 프로그램, 음악, 미술, 스포츠 관련 프로그램의 실시 비율이 가장 높음.

1) 학습지원 관련 프로그램
2) MINT(수학, 정보학, 자연과학, 기술)관련 프로그램
3) 언어, 인문학 관련 프로그램
4) 음악, 미술, 실생활, 직업예비교육 프로그램
5) 여가, 스포츠, 건강, 사회성 학습관련 프로그램

▢ 호르트(hort)

❍ 호르트는 부모들이 가정에서 자녀를 돌보지 못하는 경우에 훈육, 돌봄, 교육서비스를 제공하는 방과후 보육시설을 말함.

9) 김숙정외(2014)의 “지역사회 협력을 통한 돌봄교실 확대방안”과 송이은·이지혜(2017)의 “서울시 지역아동센터 공공성 강화 및 내실화 방안마련 연구”에서 일부 발췌하여 재구성함.

- 호르트의 이용대상은 주로 6세~14세의 한부모가정, 맞벌이 가정, 저소득층 가정의 아동이나 사회적으로 고립된 아동이며, 온종일학교가 확대되면서 호르트는 감소추세에 있으며 일부는 학교와 협력하여 학교 내에서 운영되고 있음.
- 프로그램은 저학년에 초점이 맞춰져 있으며 점심식사, 학습, 자유시간 등 기본적인 생활과 관련된 내용으로 구성되어 있고, 고학년 아동들은 지역 스포츠 시설, 박물관 등 각종 기관 등과 연계하여 보완적으로 제공함.

5. 미국의 사례[10)]

▢ 21세기 지역사회학습센터

(21st century community learning centers, 21st CCLC)

❍ 21세기 지역사회학습센터는 클린턴정부에 의해 정책적으로 시작된 프로그램으로, 미국 교육부의 지원을 받아 교육지구별로 공립학교를 지역사회학습센터로 활용할 수 있도록 함.

- 21세기 지역사회학습센터 프로그램은 저소득층 자녀의 보호와 학습부진 아동의 학습능력 향상을 목적으로 하는 미국의 대표적인 방과후 프로그램임.

❍ 주요대상은 6~14세까지의 아동이나 청소년 문제 예방을 위해 그 이상의 연령의 청소년까지 대상을 확장하여 프로그램을 제공함.

- 프로그램은 학령기 아동보호, 청소년개발(약물 및 폭력방지프로그램 등), 보충심화학습, 특기적성프로그램(미술, 음악 등)으로 구분되며, 다양한 지역사회 기관의 활발한 참여와 협력을 강조함.

10) 김재인·이향란(2004)의 “외국의 방과후 아동보육제도 연구”와 이상희(2014)의 “스웨덴, 미국, 우리나라의 초등 방과후 학교 비교 연구”에서 일부 발췌하여 재구성함.

6. 시사점

○ 아동 돌봄의 서비스가 다양해지고 그 역할이 더욱 중요해짐. 따라서 방과 후 돌봄 서비스 제공자 간의 조정자 역할이 필요함.

- 국가가 모든 사회적·경제적 변화나 지역적 변화에 대해 포괄적으로 지원할 수 없기 때문에 이러한 문제점을 보완하기 위해 지역사회에서 아동에 대한 사회적 안정망을 확충하고자 하는 다양한 노력을 하였고 제도적으로 변화하고 발전해왔음.
- 돌봄전담인력과 서비스의 질적수준 향상, 효율적인 돌봄서비스 제공을 위하여 범부처간 통합적인 행정체계가 필요하며 지역사회, 학교, 지역주민, 민간단체 등 다양한 주체들이 유기적인 협력 속에서 진행 될 수 있도록 조정하는 역할과 다각적인 지원체계 마련이 필요함.

○ 기존의 지역사회의 인적, 물적 인프라를 적극 활용하여 방과후 돌봄에 필요한 자원을 효율적으로 활용할 필요가 있음.

- 부족한 자원을 대학, 기업, 지역사회, 단체 등의 인적·물적 자원을 공유하고, 지역사회의 학교시설이나 공공시설의 유휴시설과 같은 기존의 자원을 활용하여 아동들에게 다양한 프로그램을 제공할 필요가 있음.
- 지역주민, 학부모단체, 시민단체 등이 직접 참여할 수 있는 소통의 기회를 제공하여 양질의 프로그램 개발과 지역 특색에 맞는 돌봄 네트워크를 구축해야함.

대전시 지역아동센터 운영현황 분석

1절 대전시 지역아동센터 운영 현황

2절 지역아동센터 평가결과 분석

3장

3장 대전시 지역아동센터 운영 현황 분석[11)]

1절 대전시 지역아동센터 현황 분석

1. 대전시 지역아동센터 현황

1) 일반적 현황

[표 3-1] 대전시 지역아동센터 수

(단위: 개소)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
대전	144	149	146	148	147	146	145	145	144
전국	3,690	3,985	4,003	4,061	4,061	4,102	4,107	4,280	-

※ 2016년 12월말 기준 전국지역아동센터 통계조사 결과보고, 대전지원단 내부자료 재정리

○ 대전광역시 지역아동센터 수는 법제화된 2004년에는 24개소였으나, 2018년 4월 말 현재 144개소가 운영되고 있음.

- 대전 지역의 지역아동센터의 수는 2004년 ~ 2011년까지 149개소로, 2004년보다 6.2배로 크게 증가하다가, 2012년부터 점차 감소하고 있음.

11) 2017년 대전광역시 지역아동센터 운영환경과 근무환경 보고서(지역아동센터 대전지원단), 2016년 12월말 기준 전국지역아동센터 통계조사 결과보고 및 2기 지역아동센터 평가 종합결과보고서(지역아동센터 중앙지원단), 지역아동센터 대전지원단 내부 자료 등에서 발췌·재정리한 내용임.

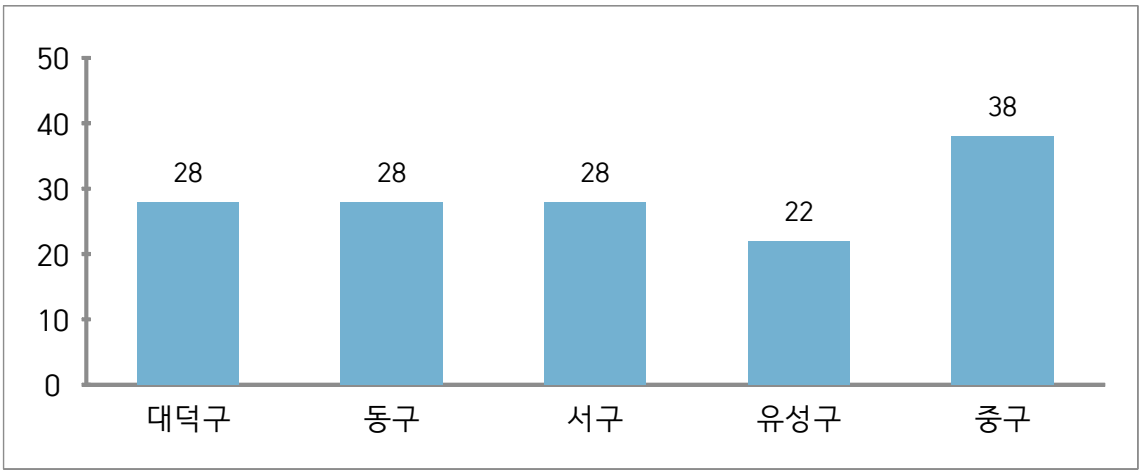
2) 구별 현황

[표 3-2] 구별 지역아동센터 수

(단위: 개소, %)

구분	2017년		2018년		증감
	개소	비율	개소	비율	
전체	145	100.0	144	100.0	-1
대덕구	29	20.0	28	19.4	-1
동구	28	19.3	28	19.4	0
서구	28	19.3	28	19.4	0
유성구	22	15.2	22	15.3	0
중구	38	26.2	38	26.4	0

※지역아동센터 대전지원단 내부자료, 2018



[그림 3-1] 구별 지역아동센터 수

○ 지역아동센터가 위치한 구는 중구가 38개소(26.4%)로 가장 많았고, 그 다음으로 동구· 대덕구· 서구가 각 28개소(19.4%), 유성구가 22개소(15.3%)의 순으로 나타남.

3) 운영주체

[표 3-3] 대전시 지역아동센터 운영주체

(단위: 개소, %)

구 분	2018년 4월말	
	개 소	비 율
전체	144	100.0
시민단체	-	-
재단법인	5	3.5
사단법인	3	2.1
사회복지법인	7	4.9
종교단체	14	9.7
개인	115	79.9
지자체	-	-

※ 2016년 지역아동센터 현황조사, 대전지원단 내부자료 재정리

❍ 운영주체는 개인시설이 115개소(79.9%)로 가장 많았고, 그 다음으로 종교단체가 14개소(9.7%), 사회복지법인이 7개소(4.9%), 재단법인이 5개소(3.5%), 사단법인이 3개소(2.1%)의 순으로 나타남.

4) 운영 기간

[표 3-4] 대전시 지역아동센터 운영기간 현황

(단위: 개소, %)

구 분	개 소	비 율
전체	144	100.0
1년 미만	1	0.7
1년 이상~2년 미만	2	1.4
2년 이상~3년 미만	2	1.4
3년 이상~5년 미만	6	4.2
5년 이상~10년 미만	51	35.4
10년 이상	82	56.9

※2016년 지역아동센터 현황조사, 대전지원단 내부자료 재정리

○ 운영기간은 10년 이상이 82개소(56.9%)로 가장 많았고, 그 다음으로 5년 이상 ~ 10년 미만이 51개소(35.4%), 3년 이상 ~ 5년 미만이 6개소(4.2%)의 순으로 나타남.

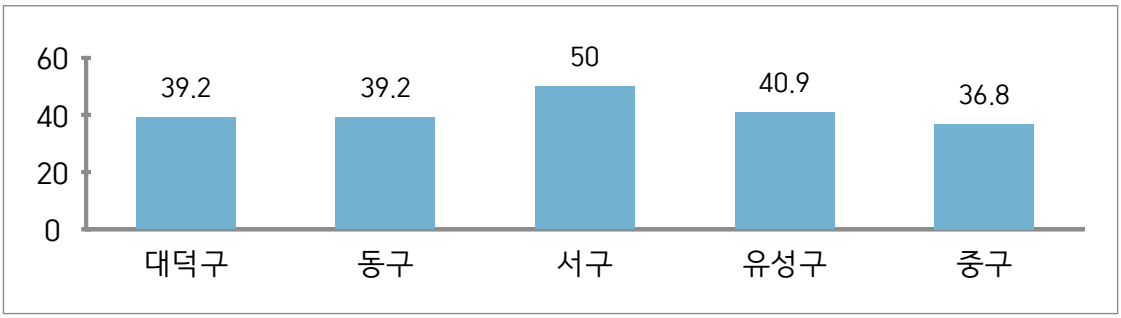
5) 토요·특수목적형 운영 현황

[표 3-5] 지자체지원 토요·특수목적형 지역아동센터 수

(단위: 개소, %)

구 분		대덕구	동구	서구	유성구	중구
전 체	59	11	11	14	9	14
토요 운영	40	7	8	10	5	10
특수목적형[12]	19	4	3	4	4	4

※지역아동센터 대전지원단 내부자료, 2018



[그림 3-2] 지자체지원 토요·특수목적형 지역아동센터 수

○ 2018년 기준, 지자체 보조금 지원으로 운영되는 토요·특수목적형 운영 지역아동센터는 59개소이며, 전체 지역아동센터 144개소의 40.9%임. 각 자치구별로 운영 비율을 보면 서구가 14개소(50%)로 가장 높고, 그 다음으로 유성구가 9개소(40.9%), 동구와 대덕구가 각 11개소(39.2%), 중구가 14개소(36.8%)의 순으로 나타남.

12) 야간보호·다문화 대상 프로그램

2. 이용아동의 현황

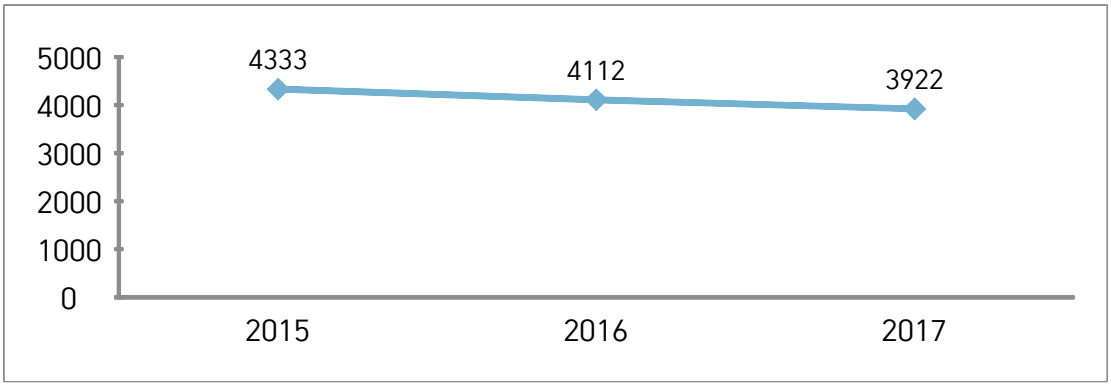
1) 연도별 이용아동의 현황

[표 3-6] 연도별 이용아동 추이

(단위: 명)

구분		2015	2016	2017
대전	전체아동	259,156	249,780	242,722
	이용아동	4,333	4,112	3,922

※자료: 통계청, 지역아동센터 대전지원단 내부자료(2018).



[그림 3-3] 연도별 지역아동센터 이용아동 추이

❍ 2017년 8월말 기준 지역아동센터 이용아동은 3,922명임. 연도별 추이를 보면 2015년 4,333명, 2016년 4,112명, 2017년 3,922명으로 2015년보다 411명 감소하였음.

❍ 이용아동 절대 수가 감소한 원인으로는 대전 내 전체 아동의 감소와 지역아동센터 평가기준 및 이용아동 선정기준 강화 등의 영향으로 추정됨.

2) 가구유형별 이용아동의 현황

[표 3-7] 대전시 지역아동센터 이용아동 가구유형별 현황

(단위: 명, %)

구 분		인원	비율
전 체		3,922	100.0
우선보호아동	소 계	3,511	89.5
	수급	742	18.9
	차상위	216	5.5
	조손	14	0.4
	다문화	245	6.2
	한부모	282	7.2
	장애	74	1.9
	다자녀	375	9.6
	맞벌이	349	8.9
	기타승인[13]	1,074	27.4
	우선보호특례[14]	140	3.6
일반아동		411	10.5

※자료: 지역아동센터 대전지원단 내부자료(2017. 8월 기준).

❍ 2017년 8월 기준 우선보호아동이 3,511명(89.5%)으로 대부분이며, 일반 아동은 411명(10.5%)로 낮은 비율을 차지함.

❍ 2011년~2015년까지는 국민기초생활보장 수급권자 가정 아동, 차상위 계층가정 아동, 보호대상 한부모 가정아동, 조손가정아동, 다문화가정 아동, 장애가정 아동, 기타승인 아동으로 보호가 필요한 아동에 대한 우선보호를 위해 지역아동센터 신고정원의 60%이상 우선보호아동 비율을 유지하도록 하였음. 2016년에는 일반아동이 이용할 수 있는 기준을 삭제하여 선별적 복지제도로 전환되었다가 2017년에 다시 일반아동 10%, 2018년 20%로 이용규정이 변경됨.

13) 전국 평균소득가구 70%이하 가구 중, 지역사회에서 보호와 지원이 필요하다고 판단하는 아동으로 시군구청장 승인아동(2015년 기준)

14) 소득기준 또는 가구특성기준에 적합하지 않으나, 가구특성이나 생활실태를 고려하여 시군구청장이 우선 돌봄이 필요하다고 인정한 경우

3) 학령별 이용아동의 현황

[표 3-8] 대전시 지역아동센터 학령별 이용아동 현황

(단위: 명, %)

구 분	인원	비율
합 계	3,922	100.0
미취학	35	0.9
초등학생	2,752	70.2
중학생	877	22.4
고등학생	231	5.9
탈학교	5	0.1

※자료: 지역아동센터 대전지원단 내부자료(2017 8월 기준).

○ 2017년 8월 기준 초등학생이 2,752명(70.2%)으로 가장 많고, 그 다음으로 중학생 877명(22.4%), 고등학생 231명(5.9%), 미취학 35명(0.9%), 탈학교 5명(0.1%)의 순으로 나타남.

3. 지역아동센터의 종사자 현황

1) 종사자 현황

[표 3-9] 대전시 지역아동센터 종사자 현황

(단위: 명, %)

전체	센터장			생활복지사		
	소계	남	여	소계	남	여
330	144 (100.0)	45 (31.3)	99 (68.7)	186 (100.0)	21 (11.3)	165 (88.7)

※자료: 지역아동센터 대전지원단 내부자료(2018).

○ 종사자의 수는 330명이고, 이중 센터장은 144명 생활복지사는 186명임.

- 종사자를 성별로 살펴보면, 센터장은 여성이 99명(68.7%)이고 남성이 45명(31.3%)이며, 생활복지사는 여성이 165명(88.7%) 남성이 21명(11.3%)로 여성의 비율이 높음.

2) 종사자의 급여

[표 3-10] 대전시 지역아동센터 종사자 급여

(단위: 원)

구 분	월 평균 급여(2016년 기준)	
	센터장	생활복지사
종사자	1,520,027	1,400,377

* 월평균 급여는 개인이 부담하는 4대 보험 및 세금 포함한 급여임
* 자료: 2016년 12월말 기준 전국지역아동센터 통계조사 결과보고, 지역아동센터 중앙지원단

○ 2016년 기준 종사자 급여는 센터장이 1,520,027원, 생활복지사는 1,400,377원임. 2016년도 보건복지부가 권고한 사회복지시설 종사자(이용시설) 인건비 가이드라인에는 1,639,000원(1호봉 기준)으로 책정되어 있음.

- 한편, 지자체에서 종사자 특별수당으로 월 10만원을 별도 지원하고 있음.

3) 종사자의 연령

○ 센터장의 연령은 50대가 72명(50.0%)로 가장 많고, 그 다음으로 40대가 36명(25%), 60대가 20명(13.9%), 30대가 12명(8.3%)의 순으로 나타남.

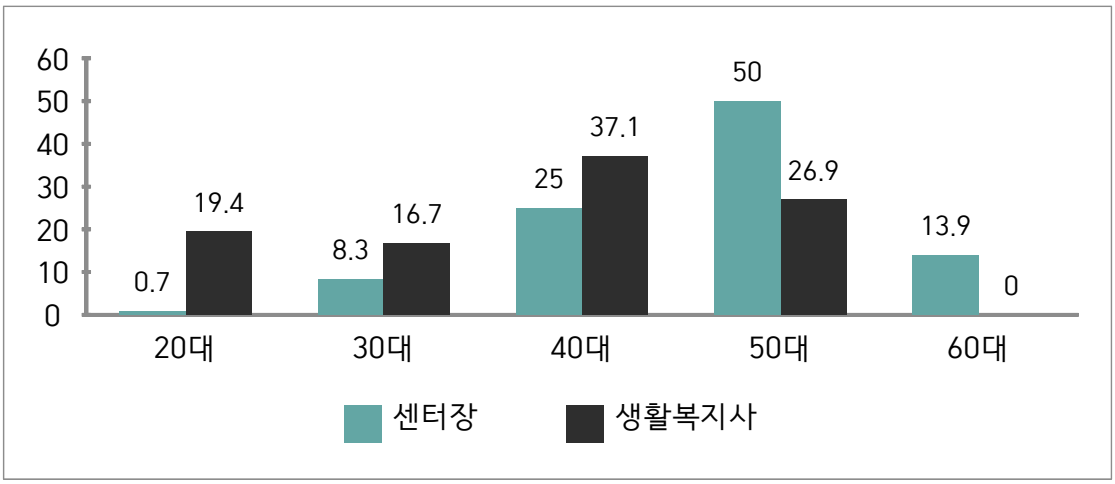
○ 생활복지사는 40대가 69명(37.1%)로 가장 많고, 그 다음으로 50대가 50명(26.9%), 30세 미만이 36명(19.4%), 30대가 31명(16.7%)의 순으로 나타남.

[표 3-11] 대전시 지역아동센터 종사자 연령

(단위: 명, %)

구 분	센터장		생활복지사	
	인원	비율	인원	비율
합 계	144	100.0	186	100.0
30세 미만	1	0.7	36	19.4
30세 ~ 39세	12	8.3	31	16.7
40세 ~ 49세	36	25.0	69	37.1
50세 ~ 59세	72	50.0	50	26.9
60세 이상	20	13.9	0	0

※자료: 지역아동센터 대전지원단 내부자료(2018).



[그림 3-4] 대전시 지역아동센터 종사자 연령]

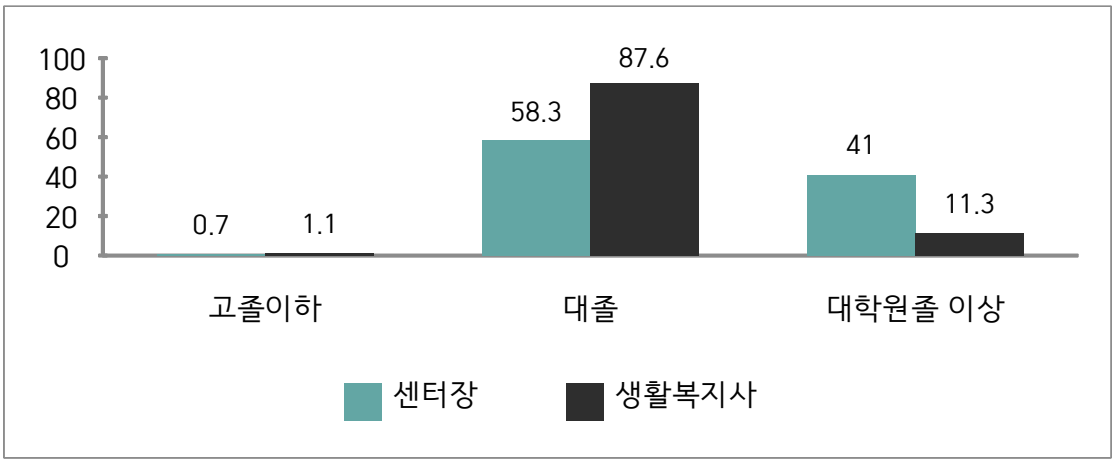
4) 종사자의 학력

[표 3-12] 대전시 지역아동센터 종사자 학력

(단위: 명, %)

구 분	센터장		생활복지사	
	인원	비율	인원	비율
합 계	144	100.0	186	100.0
고졸이하	1	0.7	2	1.1
대졸	84	58.3	163	87.6
대학원졸 이상	59	41.0	21	11.3

※자료: 지역아동센터 대전지원단 내부자료(2018).



[그림 3-5] 대전시 지역아동센터 종사자 학력

❍ 센터장의 학력은 대졸이 84명(58.3%)로 가장 많고, 그 다음으로 대학원졸 이상이 59명(41.0%), 고졸이하 1명(0.7%)의 순으로 나타남.

❍ 생활복지사는 대졸이 163명(87.6%)로 가장 많고, 그 다음으로 대학원졸 이상이 21명(11.3%), 고졸이하 2명(1.1%)의 순으로 나타남.

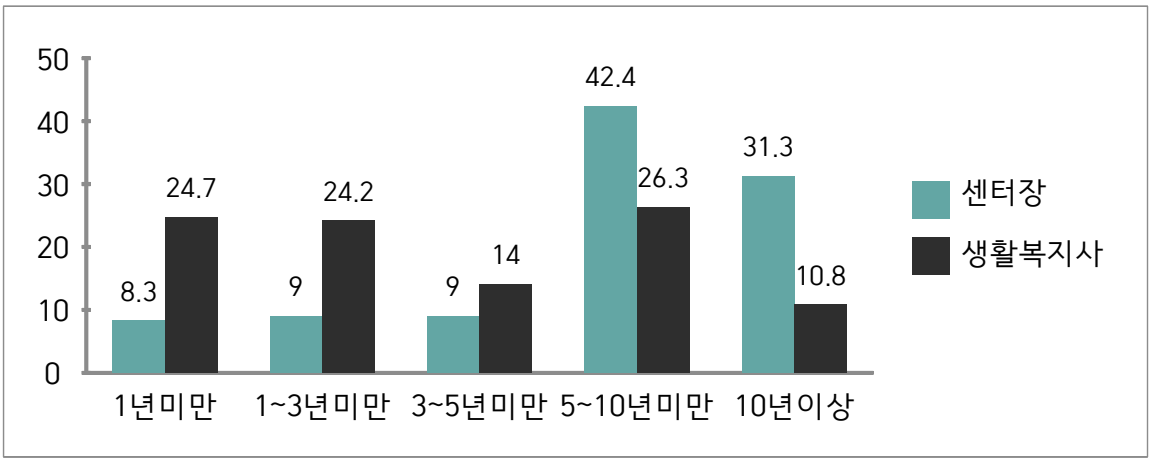
5) 종사자의 근무연수

[표 3-13] 대전시 지역아동센터 종사자 근무연수

(단위: 명, %)

근무연수	센터장		생활복지사	
	인원	비율	인원	비율
1년 미만	12	8.3	46	24.7
1년 이상 ~ 3년 미만	13	9.0	45	24.2
3년 이상 ~ 5년 미만	13	9.0	26	14.0
5년 이상 ~ 10년 미만	61	42.4	49	26.3
10년 이상	45	31.3	20	10.8

※자료: 지역아동센터 대전지원단 내부자료(2018).



[그림 3-6] 대전시 지역아동센터 종사자 근무연수

❍ 센터장의 근무연수는 5년 이상 ~ 10년 미만이 61명(42.4%)로 가장 많고, 그 다음으로 10년 이상 45명(31.3%), 1년 이상 ~ 3년 미만, 3년 이상 ~ 5년 미만이 각 13명(9.0%)의 순으로 나타남.

❍ 생활복지사의 근무연수는 5년 이상 ~ 10년 미만이 49명(26.3%)로 가장 많고, 그 다음으로 1년 미만이 46명(24.7%), 1년 이상 ~ 3년 미만이 45명(24.2%), 3년 이상 ~ 5년 미만이 26명(14.0%), 10년 이상이 20명(10.8%)의 순으로 나타남.

4. 지역아동센터 운영환경

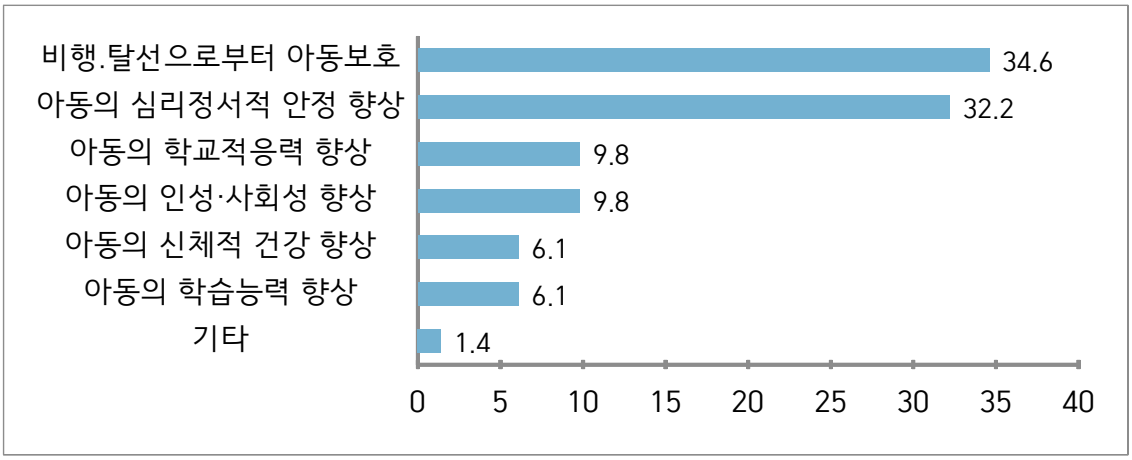
1) 중점사업 운영 우선순위

[표 3-14] 지역아동센터 중점사업 운영 우선순위

(단위: 명, %)

구 분	제1순위	
	인원	비율
비행·탈선으로부터 아동보호	74	34.6
아동의 심리·정서적 안정 향상	69	32.2
아동의 학교적응력 향상	21	9.8
아동의 인성·사회성 향상	21	9.8
아동의 신체적 건강 향상	13	6.1
아동의 학습능력 향상	13	6.1
기타	3	1.4
합 계	214	100.0

※자료: 대전광역시 지역아동센터 운영환경과 근무환경 보고서(2017).



[그림 3-7] 지역아동센터 중점사업 운영 우선순위

○ 종사자가 지역아동센터에서 중점을 두어야 할 제1순위는 비행·탈선으로부터 아동보호가 34.6%로 가장 많고, 그 다음으로 아동의 심리·정서적 안정 향상이 32.2% 등으로 나타남.

2) 운영 상 어려운 점

[표 3-15] 지역아동센터 운영상 어려운 점

(단위: 순위, 점)

문 항	순위	평균
지원에 대한 행정서류가 많다.	1	4.48
직원의 복리·후생이 부족하다.	2	4.32
종사자가 소진을 많이 겪는다.	3	4.07
급식 전담인력이 부족하다.	4	3.93
지자체의 관리감독이 많다.	5	3.85
재정적으로 어렵다.	6	3.83
전문 프로그램 강사가 부족하다.	7	3.65
지역사회에서 지역아동센터에 대한 인식이 낮다.	8	3.61
외부 자원개발이나 연계가 어렵다.	9	3.41
시설이 노후하다.	10	3.27

※자료: 대전광역시 지역아동센터 운영환경과 근무환경 보고서, 2017

○ 종사자가 겪는 운영 상 어려움 문항 중에서 1위는 “지원에 대한 행정서류가 많다”(평균 4.48점, 5점 만점)이고, 그 다음으로 “직원의 복리·후생이 부족하다”(4.32점), “종사자가 소진을 많이 겪는다” (4.07점)의 순으로 나타남.

○ 종사자가 겪는 운영 상 어려움 문항 중에서 10위는 “시설이 노후하다” (평균 3.27점, 5점 만점)이고, 9위는 “외부 자원개발이나 연계가 어렵다”(3.41점), 8위는 “지역사회에서 지역아동센터에 대한 인식이 낮다”(3.61점)의 순으로 나타남.

2절 지역아동센터 평가결과 분석

1. 2017년도 심화평가 결과 분석

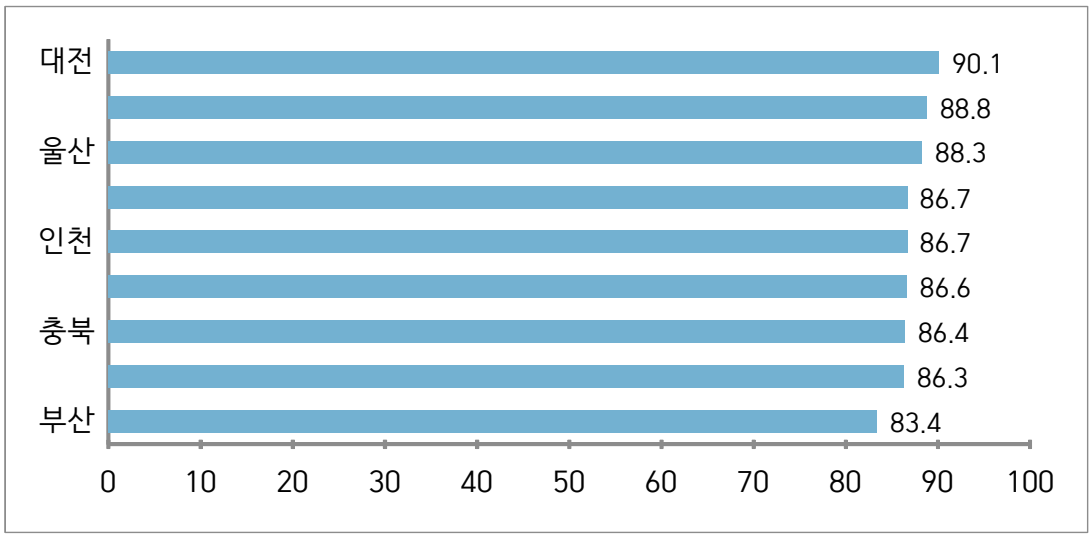
1) 주요 시도별 평가결과

[표 3-16] 2017년도 주요 시도별 심화평가 결과

(단위: 점, 개소)

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	충남	충북
평균 점수	86.3	83.4	86.7	86.7	88.8	90.1	88.3	86.6	83.6	86.4
평가 대상수	73	71	59	11	138	66	24	321	83	77

※자료: 2기 지역아동센터 평가 종합결과보고서(지역아동센터 중앙지원단, 2017)



[그림 3-8] 2017년도 주요 시도별 심화평가 결과

○ 시도별 심화평가 점수 합계를 살펴보면 대전이 100점 만점에 90.1점으로 가장 높았으며, 다음으로 광주 88.8점, 울산 88.3점, 대구 86.7점, 인천 86.7점, 경기 86.6점, 충북 86.4점, 서울 86.3점, 부산 83.4점 순임.

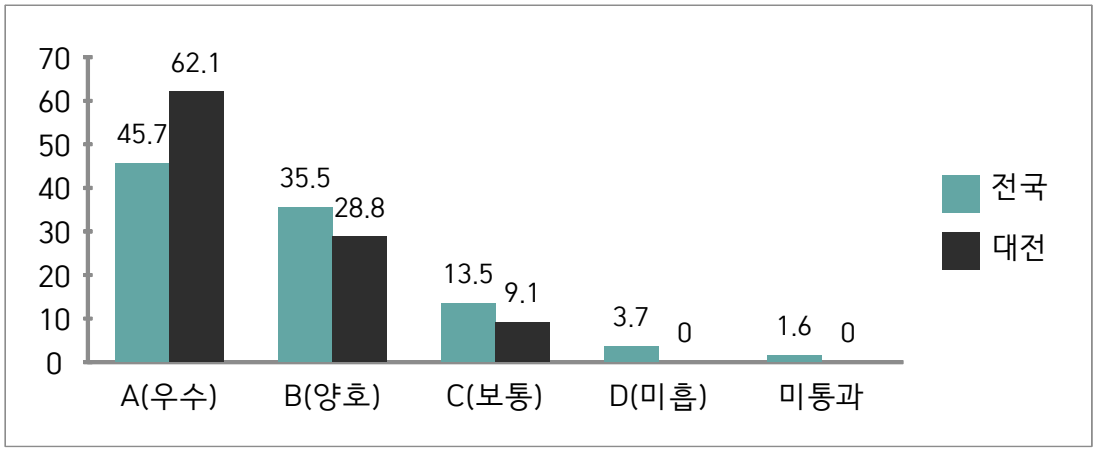
2) 대전광역시 등급별 평가결과

[표 3-17] 2017년도 대전시 심화평가 결과 점수 분포

(단위: 개소, %)

등급	점 수	전 국		대 전	
		빈도	비율	빈도	비율
A(우수)	*90점 이상*	*662*	*45.7*	*41*	*62.1*
B(양호)	80점 이상~90점 미만	514	35.5	19	28.8
C(보통)	70점 이상~80점 미만	195	13.5	6	9.1
D(미흡)	60점 이상~70점 미만	53	3.7	-	-
미통과	60점 미만	23	1.6	-	-
합 계		1,447	100.0	66	100.0

※자료: 지역아동센터 대전지원단 내부자료(2017).



[그림 3-9] 전국과 대전 평가등급 비교

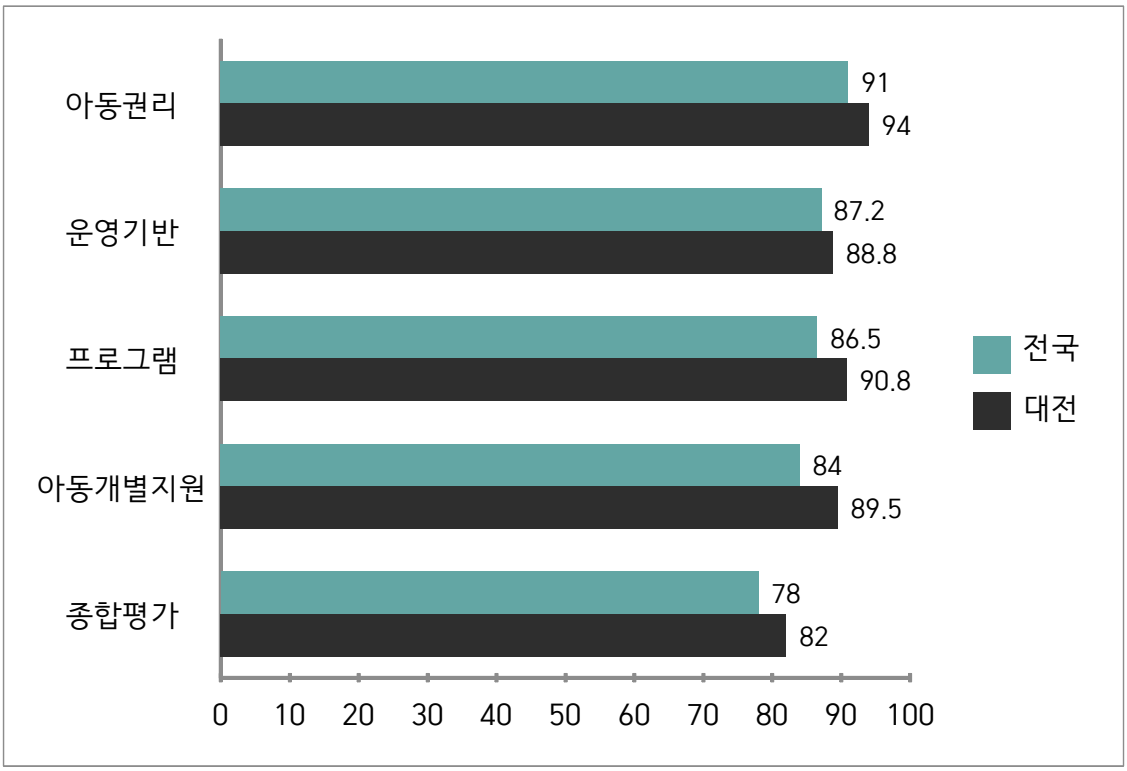
❍ 대전지역의 지역아동센터 2017년도 심화평가 결과 등급을 살펴보면, 평가대상 66개소 중 A등급(우수)이 41개소(62.1%)로 가장 많으며, 다음으로 B등급(양호) 19개소(28.8%), C등급(보통) 6개소(9.1%), D등급(미흡)과 미 통과 시설은 없음.

2) 영역별 평가결과

[표 3-18] 2017년도 심화평가 평가지표별 평가결과(전국, 대전)

(단위: 점)

영역	평가지표	만점	평균		100점 환산점수	
			전국	대전	전국	대전
아동권리	아동권리 보장체계	10	9.1	9.4	91.0	94.0
운영기반	종사자 교육	5	3.8	4.0	76.0	80.0
	연간사업계획서 체계성	5	4.2	4.1	**84.0**	**82.0**
	운영위원회 구성 및 운영	5	4.7	4.7	94.0	94.0
	시설환경적절성	5	4.7	4.8	94.0	96.0
	지역사회연계	5	4.5	4.5	90.0	90.0
	소 계	25	21.8	22.2	87.2	88.8
프로그램	보호프로그램	10	9.1	9.5	91.0	95.0
	교육프로그램	10	8.5	8.8	85.0	88.0
	문화프로그램	10	8.7	9.2	87.0	92.0
	정서지원프로그램	10	8.4	8.7	84.0	87.0
	소 계	40	34.6	36.3	86.5	90.8
아동개별지원	아동기본정보관리	5	4.3	4.4	86.0	88.0
	아동출결관리 및 관찰기록	5	4.3	4.3	86.0	86.0
	아동 및 보호자 상담	5	4.1	4.5	82.0	90.0
	아동 개별 서비스 지원	5	4.0	4.5	**80.0**	**90.0**
	소 계	20	16.8	17.9	84.0	89.5
종합평가	평가위원 종합평가	5	3.9	4.1	78.0	82.0
총 계		100	86.2	90.1	86.2	90.1



[그림 3-10] 전국과 대전 영역별 평과결과 비교

❍ 5개의 영역별로 평가결과를 보면 대전은 전 영역에서 전국 평균보다 높은 수준임. 전국 점수와의 격차를 보면 아동개별지원 영역이 5.5점으로 가장 크고, 그 다음으로 프로그램 영역이 4.3점, 종합평가 영역 4점, 아동권리 영역 3점, 운영기반영역이 1.6점의 순임.

- 대전은 전국과 비교할 때 아동개별지원 영역, 프로그램 영역이 강한 반면, 운영기반 영역 중 '연간사업계획서의 체계성'이 하위영역 전국평균보다 약간 낮은 수준임.

3) 세부영역별 평가결과[15)]

○ 세부영역별 평가결과 중에서 전국과 비교하여 강점과 약점을 살펴보면 다음과 같음.

(1) 운영기반 영역

[표 3-19] 사업계획서 체계성 평가결과

(단위: 개소, %)

영역	평가항목	구분	빈 도		비율	
			전국	대전	전국	대전
운영 기반	① 월간사업계획서 ② 연간사업계획서 ③ 연간사업계획서 운영위원회 승인 ④ 사업계획서간 연계성 ⑤ 내용 충실성	탁월	670	30	46.3	45.5
		우수	450	22	31.1	33.3
		보통	237	10	16.4	15.2
		미흡	65	-	4.5	-
		매우미흡	24	4	1.7	6.1
		점수획득불가	1	-	0.1	-
합 계			1,447	66	100	100

○ 사업계획서 체계성과 관련한 항목의 평가결과를 살펴보면 탁월비율이 전국평균(46.3%)에 비해 대전은 30개소(45.5%)로 약간 낮은 편임. 그 다음으로 우수 22개소(33.3%), 보통 10개소(15.2%), 매우 미흡이 4개소(6.1%) 순임.

15) 2기 지역아동센터 평가 종합결과보고서, 대전지원단 내부자료 재정리

[표 3-20] 종사자 교육 참여율 평가결과

(단위: 개소, %)

영역	평가항목	구분	빈 도		비율	
			전국	대전	전국	대전
운영 기반	① 의무교육 ② 관련협회교육	탁월	847	44	58.5	66.7
		우수	20	-	1.4	-
		보통	-	-	-	-
		미흡	535	22	37.0	33.3
		매우미흡	45	-	3.1	-
합 계			1,447	66	100	100

○ 종사자 교육 참여율 평가결과를 살펴보면 전국평균(58.5%) 대비 대전은 탁월이 66.7%(44개소)로 과반수를 차지했으며, 다음으로 미흡이 33.3%(22개소)로 나타남.

(2) 프로그램 영역

[표 3-21] 보호 프로그램 평가결과

(단위: 개소, %)

영역	평가항목	구분	빈 도		비율	
			전국	대전	전국	대전
프로 그램	① 생활보호, 생활안전 ② 5대 의무교육	탁월	917	50	63.4	75.8
		우수	473	16	32.7	24.2
		보통	8	-	0.6	-
		미흡	48	-	3.3	-
		매우미흡	1	-	0.1	-
		점수획득불가	-	-	-	-
합 계			1,447	66	100	100

○ 보호 프로그램 평가결과를 살펴보면 탁월이 전국평균(63.4%)에 비해 대전은 75.8%로서 높은 수준임.

[표 3-22] 정서 프로그램 평가결과

(단위: 개소, %)

영역	평가항목	구분	빈 도		비율	
			전국	대전	전국	대전
프로그램	연간 최소 4회 이상 지속 운영하는 2개 프로그램의 운영여부 및 운영수준	탁월	608	33	42.0	50.0
		우수	542	24	37.5	36.4
		보통	257	8	17.8	12.1
		미흡	31	1	2.1	1.5
		매우미흡	8	-	0.6	-
		점수획득불가	1	-	0.1	-
합 계			1,447	66	100	100

○ 정서지원 프로그램 평가 결과를 살펴보면 탁월이 전국평균(42%) 대비, 대전은 50%로 가장 많았으며, 다음으로 우수가 36.4%, 보통이 12.1%, 미흡이 1.5%로 매우 양호함.

(3) 아동개별지원 영역

[표 3-23] 정서 프로그램 평가결과

영역	평가항목	구분	빈 도		비율	
			전국	대전	전국	대전
아동개별지원	① 개별아동 프로그램 내용 (4명)	탁월	912	51	63.0	77.3
		우수	160	9	11.1	13.6
		보통	141	3	9.7	4.5
		미흡	28	-	1.9	-
		매우미흡	173	1	12.0	1.5
		점수획득불가	33	2	2.3	3.0
합 계			1,447	66	100	100

○ 아동개별서비스 지원 평가결과 탁월이 전국평균(63%)에 비해 대전은 51개소(77.3%)로 매우 높게 나타났으며, 다음으로 우수가 9개소(13.6%), 보통이 3개소(4.5%), 점수획득불가가 2개소(3.0%), 매우 미흡이 1개소(1.5%) 순임.

[표 3-24] 아동 출결관리 및 관찰기록 평가 결과

영역	평가항목	구분	빈 도		비율	
			전국	대전	전국	대전
아동 개별 지원	① 아동 출결관리(4명) ② 이용아동의 관찰기록(4명)	탁월	739	35	51.1	53.0
		우수	464	23	32.1	34.8
		보통	226	8	15.6	12.1
		미흡	12	-	0.8	-
		매우미흡	5	-	0.4	-
		점수획득불가	1	-	0.1	-
합 계			1,447	66	100	100

○ 아동 출결관리 및 관찰기록 평가결과를 보면 탁월이 전국평균(51.1%)에 비해 35개소(53.0%)로 과반수를 차지하고 있고, 그 다음으로 우수가 23개소(34.8%), 보통이 8개소(12.1%) 순임.

지역아동센터 관련자 인터뷰(FGI) 결과

1절 조사 및 분석방법

2절 지역아동센터 관련자 인터뷰 결과 분석

4장

4장 지역아동센터 관련자 인터뷰(FGI) 결과분석

1절 조사 개요

1. 조사방법

❍ 연구 참여자 선정은 지역아동센터에 대해 잘 알고 있다고 여겨지는 아동의 보호자를 포함하여 생활복지사, 센터장 그리고 담당공무원 중 자발적 참여자로 연구 목적에 적합하다고 판단되는 이들을 의도적으로 선정(purposive selection).

❍ 특히, 지역아동센터 서비스 이용자인 보호자와 서비스 제공자인 종사자와 공무원 등 총 12명에게 본인동의를 얻어 연구 참여자로 선정함.

[표 4-1] 연구 참여자 현황

구분	대상자	성별	나이	비고
보호자 그룹	보호자 3명	여	42	아동부모
		여	42	
		여	60	
생활복지사 그룹	생활복지사 4명	여	48	사회복지사
		여	49	
		여	40	
		여	44	
관리자 그룹	센터장, 지원단 및 공무원 5명	남	54	시설장, 지원단 및 담당 공무원
		여	53	
		남	38	
		여	55	
		여	39	

2. 분석방법

○ 인터뷰 내용 전체를 필사해 전사본을 작성하였고, 연구진이 반복하여 읽으며 연구 질문을 중심으로 핵심적인 주제를 도출하기 위해 분석.

○ 일차분석 후 선별된 개념들을 토대로 대주제(상위범주)와 소주제(하위범주) 및 주요개념을 도출하였고, 도출된 각 주제들을 지속적으로 비교하며 인터뷰의 정확한 내용을 파악함.

- 인터뷰 시간 : 약 90분~120분
- 인터뷰 진행자 : 공동연구자
- 연구자가 인터뷰에 앞서 연구 목적과 진행과정을 자세하게 설명한 후 동의된 고지(informed consent)를 획득하였으며, 참여자의 동의절차를 거쳐 토론 내용을 녹음하였음.
- 녹음자료는 필사본(transcription)을 만들어 연구진이 반복적으로 읽고 검토하여 주제를 도출하였음.

[표 4-2] 보호자, 생활복지사, 센터장/지원단/공무원 집단인터뷰 진행 일정

조사방법	일시	참여자	특성
보호자 그룹 인터뷰	18.2.2(금)	A	아동부모
		B	아동부모
		C	아동부모
생활복지사 그룹 인터뷰	18.2.9(금)	A	경력 3년
		B	경력 13년
		C	경력 4년
		D	경력 2년
관리자그룹 인터뷰	18.2.20(화)	A	경력 10년
		B	경력 4년
		C	경력 11년
		D	경력 6년
		E	경력 12년

2절 관련자 인터뷰 결과 분석

1. 서비스 기능에 대한 인식

1) 서비스 이용자 측면

(1) 또 하나의 집으로서의 '돌봄'수행 기관으로 기대

❍ 여성들의 취업에 따른 '돌봄'공백을 메울 수 있는 '돌봄'수행기관으로 인식하고 있으며, 이러한 '돌봄'은 집처럼 안전하게 아동들을 케어할 뿐 아니라 아동관리를 체계적으로 수행하는 곳을 선호하는 경향을 보임.

> "아이 셋을 두고 있어요. (중략) 일을 하면서 아이를 케어하기가 힘들더라구요..... (중략) 하교에서 돌봄이 또 떨어졌어요. 그러니까 막막하고 애들을 어떻게 할 수 가 없더라구요." (C)
>
> "제가 학원을 다녀야 하고 또 애기아빠는 일을 못하니까 쉬어야 하는 상황이고 하니까, 제가 애가 셋이거든요. 애 셋이니까.....셋을 다 케어 할 수가 없어서. 여기(지역아동센터)를 찾게 되었어요." (A)

(2) 또 다른 '보호소'로서의 센터 역할 기대

❍ 집에서 센터까지의 거리는 아이들의 안전이 보장될 정도로 도보로 이용이 가능해야 하며, 차량운행이 가능한 곳을 선호하고 있음. 이는 센터의 기능과 관련하여 부모의 돌봄을 대체하는 또 하나의 보호자로서 기대하고 있음을 의미.

"늦게 끝나니까 (시설장님이) 차량운행을 봉사하셔서..... (원래 센터에서)집까지 저희가 가까웠는데 근처에 살다가 조금 멀리로 이사갔어요. 근처긴 한데 걸어서 15분? 걸어서 아이들이 가야되거든요. 밤이니까 차량운행까지 다 해 주시더라구요." (A)

"아파트 단지 내에 복지관이 하나 있었어요. 그래서 거기를 먼저 보냈었는데, 복지관에서 아이가 왕따 아닌 왕따를 당했어요. 그래서 안되겠다 싶어서 알아보는데 주변에 또 지역아동센터가 몇 군데 지나다니면서 봤으니까 보고서 하나하나 찾아갔어요." (B)

(3) 복지서비스 자원 접근능력이 취약한 계층을 위해서 센터 접근성 향상을 위한 홍보 필요

❍ 아동의 방과 후 돌봄에 대한 공백이 있음에도 불구하고, 지역아동센터는 소외계층을 위한 전담시설로서 인식되고 있어 센터 접근성을 막고 있는 경향이 있음.

❍ 지역아동센터의 서비스 이용자들의 경우, 센터에 대한 정보는 대부분 주변 사람, 지인의 소개로 지역아동센터를 추천받고 이용하고 있음.

- 집에서 가까운 곳 중심으로 보호자 스스로 '돌봄'서비스 기관을 찾기 위해서 애쓰거나 평소에 센터 홍보가 된 곳을 우선적으로 찾는 경향이 있어 센터 접근성 향상을 위한 홍보 강화가 필요함.

❍ 자신의 상황에 맞는 최적의 지역아동센터를 선택할 수 있는 정보 제공을 필요로 하고 있으며, 정보를 손쉽게 구할 수 있는 접근 방법을 필요로 함.

"배너 같은 게 있었으면 좋겠어요. 일단 인터넷으로 저도 찾아봤는데 인터넷엔 잘 안 나와요. 나와 있는 곳은 집에서 좀 먼 곳이었고, 지금 ***센터도 알면서 찾으면 간판이 보이는데 그냥 지나가면서는 안보여요. (중략) 그 아파트에 살던 아이들이 다니고 있다는 소리를 들어서 거기까지 찾아 간건데 거기는 간판이.....나무 명패만 붙어있어요. 얼핏 지나가면서 보면 저기가 아동센터인지 아닌지 모를 정도로....." (B)

"애 혼자 처음에는 두세 달은 왔다 갔다 했는데.....(동네에 성범죄 거주 알리미 연락받고) 너무 불안해서 안 되겠다 싶어서 복지관에 보냈었는데.....거기도 안 되겠다 싶어서 알아보는데 주변에 또 지역아동센터가 몇 군데 지나다니면서 봤으니까 하나하나 찾아갔어요. (중략) 거긴 아닌 것 같고 해서 여기로 왔는데 첫인상이 너무 좋았어요." (B)

"소외 계층, 아니면 못 사는 애들 아니면 한부모 같은 불우한 사람들만 돌보는 것으로만 생각을 했지 우리아이를 그쪽으로 보낸다는 생각은 전혀 못하고 있었거든요. 교회분이 이야기를 하시더라구요. 가서 보니까 아니더라. 정말 괜찮더라. 자기도 집에서 가깝기만 하면 보내고 싶다라고 말을 하셔서, 그래서 여기를 알아보고 지금 셋을 보내고 있어요" (C)

2) 서비스제공자 측면

(1) 안전한'돌봄'시스템을 제공하는 곳으로 인식

❍ 생활복지사들이 인식하는 지역아동센터의 주된 기능과 목적은 방과 후 돌봄이 부재한 아동에 대해 안전하게 돌보는 것으로 인식하고 있음.

- 부모의 취업, 질병 등과 같이 부모의 양육기능의 부분적 공백으로 인하여 방과 후 아동에 대한 돌봄의 공백을 메울 수 있는 최적의 시스템으로 인식하고 있음.

❍ 아동에 대한 '안전한 돌봄'은 단순한 보호를 넘어 사랑으로 돌보고, 공부(학업)와 같은 발달과업을 지원하는 것까지 포함함을 의미하며, 이는 아동의 건강한 발달과 성장지원을 최우선적인 센터의 주 기능으로 인식하고 있음을 의미함.

❍ 아동에 대한 '안전한 돌봄'은 부모의 돌봄의 공백을 적극적으로 대체하는 서비스로 인식하고 있음. 즉 양육자인 부모가 귀가해서 양육자인 부모에게로 돌봄 기능을 인수인계하기까지 끝나지 않는 시스템으로 인식하고 있음. 이는 때로 생활복지사들의 과업무, 업무 피로도를 높일 수 있는 요인으로 작용할 수도 있음을 시사함.

"아동을 정말 안전하게 잘 돌보는 것이 제일 중요하다고 생각해요. 왜냐면 방과 후에 방치될 수 밖에 없는 아이들이 안전하게 있을 수 있도록 챙기는 게 처음 목적이었고, 저희 아동센터가 원래 공부방으로 쓰기로 했었거든요. 특별히 신경을 못 쓰고 방치된 애들 있잖아요. 그런 아이들 데려다가 공부시켜주고 밥해서 먹여주고 그러다보니까 아이들이 1년 2년 지나갈수록 더 공부하게 되고 사랑을 받으면서 크니까 좋더라구요." (A)

"(생활복지사인)저희가 퇴근시간이 9시잖아요. 그러면 오빠가 (애를 데리러)올 때까지 애를 보호해주고 있어야 되는 거에요. 그러면 이제 퇴근 시간이 장담이 안 되는 거지요. 10시가 될지 아니면 11시가 될지 그니까 선생님들이 돌아가면서 이 아이를 케어해 주었거든요. 그래서 그때까지 뭐해주고 주말에 먹을 거 없으니까 센터에서 음식 조절해 갖고 식단에 맞춰서 주고....." (D)

(2) 위해한 환경으로부터 '보호'하고 '예방'하는 기능으로 인식

❍ 생활복지사들은 아동의 방과 후 위해한 환경으로부터 부모를 대신해서 '보호'하고 위험한 문제를 발생시키지 않도록 적극적으로 예방하는 교사의 역할 또한 중요한 기능으로 인식하고 있음.

- 이는 지역아동센터 이용자들의 부모들이 대체적으로 아동의 방과 후 시간 동안에 아동들의 생활환경을 통제할 수 없거나 통제할 수 있는 능력이 없는 경우가 많다고 생각하고 있기 때문으로 여겨짐.

❍ 특히 생활복지사들은 아동들이 방과 후 스마트 폰이나 인터넷 게임 중독, 유해성 미디어로부터의 위험에 노출되어 있음에도 불구하고 이를 통제하거나 지도할 수 있는 보호자가 부재한 것으로 보고 있으며, 이에 대한 보호자 역할 및 구체적인 예방 교육 실시자의 역할을 자신들이 담당해야 할 것으로 인식하고 있음.

> "누군가 친인척이나 아이들을 돌봐줄 수 없는 상황에 있는 아이들이기 때문에 요즘은 너무 많은 것에 노출되어 있기 때문에 아이들이 이런 것들에 많이 빠지기 때문에.....(중략) 핸드폰 게임이라든지 인터넷게임이라든지 티비와는 조금 단절되면서....." (C)

(3) 가족 같은 공동체를 통한 아동의 정서발달 지원

❍ 생활복지사들은 지역아동센터는 학원이 아니라 부모 대신 집처럼 편안한 공간으로 정서적 안정감을 주어야 하는 곳으로 인식하고 있음.

- 이는 지역아동센터가 아동들의 건강한 발달과 성장을 지원하는 가장 큰 기능으로 가족공동체 안에서 긍정적인 상호작용 경험을 통해 '인성' 함양하는 것임을 인식하는 것으로 여겨짐.

❍ 한부모가정, 맞벌이 가정 등 돌봄 취약 가정의 경우, 지역아동센터의 주된 기능은 또 하나의 가정이 되어 아동의 정서적 발달을 지원해야 하는 것으로 인식하고 있음.

- 특히, 학교 현장의 경우, 교사와 학생 간 상호작용은 비공식적 관계가 어려움에 비해 지역아동센터는 생활복지사와 아동 간의 상호작용은 비공식적 관계가 가능하며, 센터 내 또 다른 아동들과 또래 관계 증진으로 사회성 증진에 기여가 큰 것으로 여기고 있음.

❍ 가족공동체와 같은 센터의 기능을 수행하는 것은 또 다른 의미에서 서비스의 비공식화로 이어지게 되어 생활복지사들의 업무경계의 모호, 과부하를 초래함.

> "센터가 주택으로 되어 있어요. 집처럼 이렇게 낮잠도 잘 수 있고.....(중략) 아이들이 안전하게 보호받는 거 외에 하나 더 추가하면 한부모 가정이든지 이런 맞벌이 가정 아이들이다 보니 정서적으로 많이 안정이 안되어 있고..... (중략) 악기를 한가지씩 다뤄서 이제 아이들한테 정서발달에 정서교육을 저희가 진행을 하고 있어요." (B)
>
> "저희도 생각 못했는데 (오늘 인터뷰를 하다보니) 생활시설과 비슷하네요." (A)
>
> "(보호자들로부터 우리 애를 더 이른 시간부터 보호해줬으면 하는 요구를 할 때) 운영 시간이라는 게 있는데 (보호자들이 원하는 대로) 평소보다 좀 일찍 출근해야 되죠. (보호자들에게)상황이 그러시면 아이들을 원하시는 시간에 보내주세요하고, 그냥 일찍 아이를 받아요. 그런데 저희는 힘들죠. 이용시설이지만.....사실은 운영시간이 정해져 있는데도 불구하고 그렇게 얘기를 하시면 좀 그렇죠." (A)

2. 서비스 경험에 대한 인식

1) 서비스 이용자 측면

(1) '부모'가 할 수 없는 다양한 체험프로그램 제공

○ 집 밥을 넘어서는 '양질의 식사'제공에 대한 요구 및 만족도가 높음. 대체적으로 비정규직업에 종사하는 어머니들인 관계로 아동들의 저녁 식사에 대한 관심과 요구도가 높음. 특히 성장기의 아동들에 대한 양질의 영양공급에 대한 관심 높음.

> "애들 얘기로는 엄마가 해주는 밥보다 거기 밥이 훨씬 낫다고..... (중략) 유통기한 이런 것도 다 알려주시고, 양질의 것을 잘 먹이려고 하시나 보더라구요." (C)

○ 부모들의 경우, 자신은 바쁘거나 경제적으로 여력이 없어 해줄 수 없으나, 다른 부모들이 아이들에게 해주고 있는 다양한 '체험활동'을 경험할 수 있게 해주고 싶은 욕구가 강함. 따라서 지역아동센터에서 수행하고 있는 다양한 '체험활동'은 부모들의 이러한 욕구 충족으로 인해 프로그램 만족도 향상과 센터이용 선택, 센터서비스 지속성에까지 영향을 미치고 있음을 시사함.

> "바쁘니까 제가 체험활동 어디를 데리고 나가지를 못하거든요. 체험활동을 (센터에서)여기저기 항상 데려가 주시고..... (중략) 목욕도 데려가시더라구요." (B)

(2) 케어를 기본으로 한 맞춤형 서비스 요구

❍ 방과 후 케어를 기본으로 아동 상황과 요구에 맞춘 맞춤형 서비스를 실시하는 센터에 대한 만족도가 높음. 야간보호에서부터 학습지원서비스, 댄스, 예절교육프로그램 등 다양한 프로그램을 실시하는 센터에 대한 서비스 만족도가 높음.

❍ 기본 케어 위주인 저학년과 학습수준별 학습지도를 필요로 하는 고학년 지도, 수준별 지도에 대한 요구도 높음.

> "체험활동도 정말 좋고..... 학습 면에서 조금 수준에 따라서 조금 더 신경 써 주셨으면 좋겠어요. 한 두 분이 30명을 하신다고 하더라구요. (중략) 그러니까 애들이 물어봐도 대답을 해줄 수 도 없고, 오답정리를 해줄 수가 없데요. 그러니까 그런 거는 좀 더 신경을 써 주셨으면 좋겠어요." (C)

❍ 다수를 대상으로 하는 학교가 아닌 가족을 대상으로 하는 집과 같은 보살핌을 필요로 함. '방과 후 교실'이나 '복지관 프로그램'은 다수를 대상으로 하는 프로그램으로 강사 한명이 여러 아동을 대상으로 하는 상황에서 아동에 대한 관리가 되지 않는 반면, 지역아동센터의 경우, 집처럼 관리가 되고 있어 만족도가 높음.

> "저도 (다른 어머니처럼) 선생님을 조금 더 계셨으면 좋겠는데 한분 갖고 여러 명을 보려니까 이 애들은 장난치고, 공부하는 애들은 공부하고 하다보니까 좀 선생님이 더 계셨으면..... " (A)

1) 서비스 제공자 측면

(1) '아동'과 관련된 모든 업무를 관장 : 멀티플레이어

❍ 생활복지사들은 지역아동센터의 주된 업무이자 목적인 아동의 일상생활 관리 외에도 센터 행정업무, 프로그램 진행자 등 복합적인 업무를 수행하는데서 오는 업무 과부하, 업무 피로도를 느끼고 있음.

> "(제일 많이 시간을 할애하는 업무는)급식에 좀 많이 할애를 하구요. 아동 관리를 많이 하죠. 주로 아이들 안 오면 연락하고 애를 데려오기도 하구요." (A)
>
> "현재 맡고 있는 일은 아이 아동관리 하구요. 뭐 행정서류, 회계 평가서류, 회계관련..... (중략) 보통 아이들 귀가지도하고 그니까 아이들 일상생활에 같이 함께 하면서 프로그램을 같이 참여해서 듣고 이런 역할들인 것 같아요." (B)

❍ 아동에 대한 관리는 지역아동센터 내에서만 이루어지는 것을 넘어 아동의 생활반경에 대한 관리까지도 요구받는 경우가 있으며, 이에 대한 업무경계 모호와 멀티플레이어로서의 역할 수행으로 인한 역할긴장이 발생하고 있음.

> "시설들이 일주일에 한번씩 용의검사를 하는데, 주말에 미리 말해주는데도 꼭 (손톱을)안 자르고 오는 애들이 있어요. (중략) 처음에는 몇번 안한다고 하더니 그 다음번엔 (손톱을)잘라달라고 해요." (A)
>
> "아이가 어쩌다 용변을 싸가지고.....그걸 씻겨주고 옷을 그냥 보낼 수 없잖아요. 빨아서 주고..... 고맙다고 말도 안하는데..... (중략) 그런 거 할 때가 많아요. 이런 건 기본이고, 병원에 가야되는데 애가 안가고 있는 거에요. 그러면 병원을 데리고 가죠. 그런 것들을 그냥 기본으로 해야 되는 거에요." (A)

(2) ‘아동’관리와 ‘행정’사이 균형 잡기의 어려움

❍ ‘아동’관리를 가장 중요한 업무로 인식하고 있으나, 행정업무로 인한 아동관리 소홀, 야간근무 등으로 인한 소진을 호소함.

- ‘아동’관리에 주력하기 위해서 행정업무를 마무리하기위해 야간근무, 주말근무가 당연시 되고 있음.

> “이직한 곳에서는 생활복지사가 1분 계시니 그래도 조금 이렇게 분담을 해서 장점 같아요. 그런데도 불구하고 예전에 했었던 것 중에 후회 되는 게 애들하고 좀 교류가 조금 더 원활하게 이뤄질 수가 없었던 부분..... (중략) 아이들하고 시간을 훨씬 더 많이 보내고 싶어요. 저 역시 새벽 1시까지 남아서 일을 해요. 토요일에도..... ” (B)
>
> “저희도 센터장님하고 생활복지사 두 명이 일하고 있구요. 아동관리는 센터장님과 항상 같이 하고 있고, 회계 관련 또 행정업무에 대한 전반적인 것도 하고 있고..... ” (C)

3. 서비스 인력에 대한 역량 인식

1) 보호자 측면

(1) 문제해결을 위한 기본적인 상담기술 역량 필요

❍ 아동의 심리발달단계 별 특성을 이해하고 원만하게 문제를 해결할 수 있는 상담에 대한 기본역량이 필요하다고 여기고 있음. 특히 부모와 협력을 통한 상담으로 최대한 바람직한 결과를 이끌어낼 수 있는 부모 연계 상담기술 역량을 기대하고 있음.

"무슨 일이 있을 때는 애를 혼내키기 전에 엄마한테 전화를 해주더라고요..... 우리 큰아이가 컴퓨터 하기를 좋아해요. 비밀번호 알아내는 것도 잘 하는데, 센터에서 하지 말라고 한거를 했나봐요. 그거를..... 좀 우월감에 다른 애들한테 알려주고..... (중략) 사회복지사, 그 분들 정말 존경해요. 6학년이니까 좀 삐뚤게 나갈 수도 있는데 애한테 직접 안돼! 하지 않고(혼내는 것이 아니라)..... (중략) 지혜롭게 저한테 얘기를 해주시고 저도 아빠하고 상의하고 또 딸아이와 대화하게 되고....." (C)

(2) 정서·행동 문제에 대처하기 위한 전문상담 능력 필요

❍ 과격행동 표출, 심리정서불안 등 문제를 가진 위기아동청소년을 지원하기 위해 보다 심층적인 상담을 원하고 있음. 특히, 아동청소년 발달단계에서 특별히 요구되는 전문적인 심화상담에 대한 요구가 있음.

"우리아이들 같은 경우에는 아빠가 좀 억압을 많이 해요. (중략) 그니까 센터에서 뭘 한다 그러면 좀 반대할 때가 있거든요. 자기표현을 잘 못하고..... 울음으로 표출을 하던지 과격하게 동생을 때린다든지..... 그런 표출을 많이 하더라구요. (중략) 그래서 센터에서 그런 거에 대해서 잘 상담해 줬으면 좋겠어요." (A)

❍ 기본적인 상담능력 외에 사춘기에 접어드는 아동청소년에 요구되는 성교육, 이성교제 교육 등 전문적인 상담역량에 대한 요구가 높음.

"저는 딸만 셋인데 그니까 이제 지금 중학교를 들어가는 입장이니까 사춘기거든요. 몸의 변화도 많고, 그런 거를 엄마가 얘기하기가 뭣할 때(곤란할 때)가 참 많아요." (C)

"비슷한 생각이고..... 성교육 같은 경우 또 중요하다고 생각하고요..... 일단 남자애들하고 같이 섞여서 활동도 하고 지내다 보면, (사고가)없지는 않을거란 말이예요. 세상이 좀 무섭잖아요." (B)

"이성교육 같은 것도..... 그런 것도 했으면 좋겠고..... 요즘 아이들이 부모한테 '나 이런 고민이 있어' 라고 얘기를 안 해요. 그런데 그거를 학교 선생님한테 (이성교육)해달라고 부탁을 못하죠." (B)

(3) 또 다른 보호자 -'만능인'- 역할에 대한 기대

○ 나 아닌 제 2의 보호자 역할을 수행해 줄 것을 기대하고 있음. 학교 교사와는 다른 차별화된 아동케어 즉, 부모 못지않게 학습은 물론 적절한 급식, 체험활동, 예절 등 지도 면에서 협력자로서 깊숙이 관여해 줄 것을 희망하고 있음.

"그런 얘기를 해주시더라구요. 우리 딸이 이런 것 좀 고쳤으면 좋겠다. 아들이 좀 장난끼가 있다. 그런 얘기를 많이 해주시니까 많은 도움도 되고 어쩔 때는 안심도 많이 되더라구요." (A)

○ 문자, SNS 등을 통해 수시로 소통함으로써 경계를 뛰어 넘는 친밀감을 가지고 아동의 생활전반에 대해 정보를 공유하면서 조력자의 역할을 수행하고 있음.

"(중략) 그니까 문자 넣고, 카톡도 많이 해요..... 담임선생님은 어림도 없죠..... 학교선생님하고 어렵기도하고..... 상담을 하면 그게 생활기록부에 남잖아요. 생기부에 남으니까 그게 나중에..... 앞날에 반영이 되는 거니까....." (C)

(4) 방과 후 학교에서 센터까지 이동 과정의 안전관리

❍ 방과 후 방치되기 쉬운 아동에 대해 단순한 케어 뿐 만 아니라 위험발생 요소를 미리 차단할 수 있는 통합적인 보호에 대한 기대감이 있음.

"(중략)학교 선생님들은 딱 수업시간에 학교 내에서만 아이를 책임지고 그 외에는 방관자라 할까.... 그런데 센터는 조금 더 깊숙이 관여를 하시죠..... 예를 들어서 아이가 학교에서 2시 반이면 끝나서 딴짓 안하고 2~30분 정도면 걸어가요. 늦어도 3시 까지는 센터에 가야되는데 안 오면 저한테 전화가 와요. (중략) 그러면 제가 아이한테 연락을 해서 물어보고..... 다시 센터에 연락을 드리라고 하고..... (중략) 그니까 학교는 등교해서 방과 후에 나오면 딱 끝이잖아요. 근데 센터는 센터에 도착하기 전부터 아이케어에 들어가요." (C)

(5) 교사와 같은 학습지도 역량 기대

❍ 학습부진아동이나 공부를 잘 안하려고 하는 아동들에게 관심을 가지고 공부를 잘할 수 있도록 독려하고, 실제로 학습지도를 하는 등 교사의 역할수행에 만족감과 기대감을 가지고 있음.

"우리 아들이 장난끼가 많고 공부를 잘 안 할려고 해요..... (중략) 초등하교 6학년 되니까 무척 신경을 써 주시더라구요. (중략) 우리아들 앉혀놓고..... '이런거 중요하니까 꼭 공부를 해야 되고, 외워야 된다!' 요렇게 집중적으로 지도 해주시고, 공부도 많이 가르쳐 주시더라구요." (A)

(6) 유대감 형성

❍ 많은 시간을 함께한 상호작용으로 상당한 수준의 친밀감을 형성하게 되고, 분리 시 아쉬움을 많이 보이는 정서적 교감 수준이 높음.

"아무리 잘해주는 담임선생님이라도 애들이 집에 와서 담임선생님 막 욕도 하고 험담도하고 그러잖아요. 여기를 3~4년 다녔으면 거의 오랜 시간 대면했는데 복지사님 뒷담화라던가 그런 거를 집에 와서 엄마한테 얘기 할 법도 한데.... (중략) 그 전에 계신분하고 되게 친했어요. 가실 때 제가 직접 손편지를 써 가지고 선물 드리고, 막 울기까지 했어요. 아쉬워서..... 트러블이 있었던 적은 없었어요." (B)

2) 생활복지사 측면

(1) 5대 의무교육을 포함한 교육 능력 향상 욕구

❍ 5대 의무교육에 대한 교육매뉴얼과 이의 원활한 활용을 위해 실제 적용 가능한 워크숍, 연수 등 전문성 향상을 위한 교육욕구가 높음.

“저희는 5대 의무교육이 있어요. 근데 그거를 외부강사가 올 때도 있지만 자체적으로 저희가 할 때도 있어요. 그런데 제가 좀 갈급함을 느끼는 것은 종사자들이 자격증을 딸 수 있게 해주셨으면 좋겠어요. 성교육강사나 학교폭력 강사..... 뭐 요런 식으로 5대 의무교육에 필요한 소방관리 등..... 저희가 직접 자격증을 취득하면 아무래도 교육할 때 조금이라도 도움이 되지 않을까 그런 생각은 들어요.” (D)

❍ 의무교육 등을 자체적으로 시행하기위해 관련 교수법향상 연수는 물론 교구나 워크시트 등 실제적으로 활용 가능한 자료 및 응용능력 계발 등에 대한 욕구가 있음.

“아이들의 눈높이에 맞는 교육법과 그 아이들한테 줄 수 있는 학습지? 교육이라고 할까요? 컨텐츠가 들어있는 매뉴얼 같은..... 저희가 교구나 복사해서 사용할 수 있는 자료가 있으면 좋겠다는거죠. 그리고 학년기에 따라서..... (중략) 작년부터는 조금 보완이 돼서 저희 5대 의무교육 교육계획안이 초등학생용, 중·고등학생용까지는 엉간히 정리가 되었더라구요. 이제 보완이 돼서 조금 더 세세하게 매뉴얼들이 담겨지면 좋겠어요. 그리고 플러스(응용)할 수 있는 활동지까지 개발되었으면 좋죠.” (C)

❍ 사이버 교육 활용 시 이용방법 및 절차에 번거로움과 제약이 있으므로 보다 간편한 정보접근으로 활용할 수 있게 되기를 희망함.

“사이버 안전교육 들어가면 저희가 예전에는 관련 자료를 마음껏 볼 수 있었는데 작년 가을부턴가 바뀌어가지고 자료를 받으려면 신청서 한번에 3가지만 다운받게 되어 있고, 또 교육했다는 결과보고서를 올려야 하는 번거로움이 있더라구요. 의무교육이라서 안하면 벌금이 있다고 하면서, 자료는 마음껏 사용할 수도 없고..... 그러면 좀 안 맞지 않을까 싶은 생각도 들고요..... (중략) 그 사이트에는 지금 영유아대상 교육들밖에 없거든요. 저희는 초등생, 중·고등학생이 이용하는 것이기 때문에 고런 부분이 조금(불편해요).” (C)

(2) 전문자격 수준의 상담역량 필요

❍ 취약아동의 심리정서문제, 진로지도 등 보다 심화된 상담을 지원하기 위해서는 수준 높은 상담능력이 필요하므로 상담관련 전문자격과정 및 자격증이 필요함을 언급하고 있음.

“아이들하고 어쨌든 상담을 하려면 문제의 해결을 돕고 지원하기위해 상담기술 이런 것들이 필요하잖아요. 그런데 지금 저의 지식으로는 한계가 좀....” (A)

“악기, 학습지도 정도는 충분히 해줄 수 있는데..... 요즘 아이들은 어떤 생각을 하고 있는지 알기가 힘들어요. 어느 날은 온순하다가 어느날 갑자기 돌변하고..... (중략) 저희가 아이들의 마음을 볼 수 있는..... 상담이나 테라피와 관련된 교육을 받게 되면 또 제가 아이들을 바라보고 얘기 해 줄 수 있는 것들에 폭이 넓어지지 않을까요?” (C)

“제가 미술심리치료사를 공부한 적이 있는데 한 6개월에서 1년 정도를 해야지 그게 조금 전공이다라고 할 수 있더라구요..... (중략) 저는 센터에 근무하면서 아동미술심리치료사와 특수장애미술심리치료사 자격증을 땄어요. 제가 더 따고 싶은 것은 수화관련 자격증이예요. 아이들과 수화공연 같은 것 하고 싶어요.“ (D)

(3) 사무행정 처리능력 필요

❍ 평가제도 도입 이후 평가준비, 행정서류 작성, 이에 맞는 프로그램 진행 등에 대한 업무부담을 느끼고 있음. 행정서류 관련 정보처리능력, 사무회계능력, 프로그램 기획능력 개발 등에 대한 필요를 느끼고 있음.

> “이번에 평가연도라서 평가 말이 나오더라구요. 그런데 좀 서류가 간소화됐으면 하는 간곡한 부탁입니다. 제가 많은 어려움이 있습니다. 남아서 일도 하고 하지만 이렇게 까지 안 해도 될 서류인데, 그걸 꼭 해야 되는가라는 의문도 들고 불필요한 거를 좀..... (중략) 센터가 서류만으로 평가가 되는지..... 제가 준비과정에서 조금 버겁거든요.” (D)

(4) 사례관리 시 효율적인 협력능력 필요

❍ 위기아동 사례관리 시 아동을 가장 밀착해서 보호하고 있는 지역아동센터가 적극적으로 참여 할 수 있는 기관이 되어 사례관리의 효율성과 효과성을 높일 필요가 있음을 제기하고 있음.

> “지역아동센터라는 게 참 이 아이한테 직접적으로 많은 영향을 주고 있다는 것을 많이 느꼈어요. 매일 와서 선생님들하고 생활하고 공부하고 밥 먹고..... 마음 터놓을 곳이 센터가 1순위잖아요. 그런데 복지관에서는 아동 사례관리를 하면서 저희한테 물어보는 거죠. ‘이애는 어땠어요? 저랬어요? 하면서..... 저희 센터를 통해서 알려고 하는 거예요. 그쪽 담당선생님이 (아동과)교류가 그다지 많이 이뤄지지 않고..... 애가 상당히 스트레스를 받는 거예요. 했던 말 또 해야 되고 왔다갔다 하는 것도 있고..... (중략) 무슨 얘기할 때 계속 반복해서 이야기하는 것이 참 스트레스 받는다고 하잖아요.” (D)

(5) 지역사회 네트워킹 능력 필요

❍ 아동은 가정, 학교, 지역사회 등과 관련을 맺고 있으므로 아동은 생태체계의 한 구성원임. 아동의 욕구문제 해결을 위해 지역사회의 건전한 물리적인 환경조성과 정서적 지지에 필요한 다양한 서비스 연계가 중요하므로 이에 대한 능력이 중요함을 인지하고 있음.

> "센터장님은 '우리 아이들을 마을에서 같이 키우자' 이렇게 생각하는 분이예요. 그래서 주변에 굉장히 잘 지내고.... (중략) 지역사회에 봉사를 하시고, 그리고 후원자개발과 지역자원을 얻기 위해서 많이 활동하시고..... 한 아이 한의원에 연계해서 한약도 연계하시고..... (중략)방학하면 캠핑도 동네 어른들하고 같이 가고..... 놀이터도 일부러 쓰레기봉투 들고 청소하고..... 풀이 자라서 미끄러질 것 같아 고민이라고..... 아이들하고 풀을 뽑을 예정이라고 했더니 바로 어른들이..... 아이들하고 함께하고,.... (중략) 캠프 간다던지 체험활동 한 것을 사진으로 올려놓으면..... 같이 가주시고....." (A)

❍ 센터는 물리적인 공간 등에 한계가 있으므로, 인근 센터나 기관과 연계하여 프로그램을 공동으로 운영하거나 장소를 활용하고 있음.

> "저희가 4층이고 위에가 독서실이에요. 이거는 갈등이라기보다는 저희가 프로그램 진행하는데 어려움이 있어요. 피아노나 기타는 괜찮아요. 하지만 문화댄스, 드럼 수업은 절대 할 수가 없어요. 그래서 다른 기관과 연계 돼서.....가수원에 있는 풍물단 거기 장소가 있거든요..... 이동해서 수업을 해야 되는 번거로움이 있어도 그래도 아이들이 좋아하니까 진행해요." (C)

❍ 아동이 소속되어 있는 인근 초등학교의 담임 및 돌봄 선생님과의 네트워킹으로 아동보호의 지속성 및 연속성을 유지하고 있음. 주변과 조화롭게 지내는 능력 등이 요구됨을 인식하고 있음.

> "센터 이용 후 저녁에 할아버지(보호자)가 아프셔서 보호해주실 수 없을 때는 (초등)학교 돌봄선생님하고 통화하면서 더 좋은 방법이 뭐가 있을까 의사소통하고..... (초등)학교 담임선생님하고도 통화 하고....." (C)

3) 센터장 측면

(1) 행정보다 아동 발달이해 및 관리 능력 중요

❍ 종사자의 전문성 및 자질이 아동복지 수준에도 영향을 끼칠 수 있으므로 생활복지사는 아동의 단계별 발달을 이해하고 적절하게 지원해 줄 수 있는 마인드와 지도역량이 중요하다고 여기고 있음.

> "가장 중점적으로 하는 일이 아동관리에요. 그러다보니까 일단은 아동 발달에 대한 이해가 있어야 되고..... 행정이야 진짜 못해도 상관없고 제가 맡아서 해도 문제는 없는데, 아이들 같은 경우는 그때 자극을 제대로 못 받으면 일탈하는 경우도 많거든요..... 센터는 다른 데와 다르게 아동들이 오랫동안 머물잖아요..... 한번 들어오면 잘 안 나가거든요.... 몇 년 동안 엄마(보호자)가 돼주는 거기 때문에....." (B)

❍ 취약아동이 많은 점을 고려해 아동의 가정문제를 비롯한 심리정서영역에 더 관심을 가질 수 있는 상담전문성에 대한 요구가 제기됨.

"하루에도 수십 번씩 싸우기도 하고 여러 가지 문제들이 생겨요. 애들 간의 마찰도 생기고 부모에게 학대당한 아이들도 있거든요. 그래서 이야기를 들어 줄때도 상담 관련 전문성이 있는 것과 없는 것이 좀 틀리더라구요." (C)

(2) 멘토 역할이 가능한 인성 갖춘 전문가 능력 요구

❍ 아이들에게 좋은 영향과 지지대 역할을 해줄 수 있는 인성을 갖춘 생활복지사가 필요함을 강조하고 있음.

"인격, 인성 이런 것들이 제대로 되지 않으면 지금 우리가 제공하는 서비스들이 훗날엔 어떻게 영향을 끼칠지 모르겠어요. 많은 프로그램을 해보고, 성적도 올려보고..... (중략) 그러나 청소년기에, 그러니까 중학교 2~3학년 때부터 또는 고등학교 가서 무너져 내리는걸 많이 봐왔구요. 그래서 아이들 스스로 설수 있는 지지대 역할을 해주는 것..... 본인 스스로 인성을 갖춘 생활복지사가 되는 것이 더 중요한 것 같습니다." (A)

(3) 지역사회 연계 및 사회자본(인적자원)관리 능력

❍ 현재 지역아동센터에는 자원봉사자, 아동복지교사, 사회복무요원, 예체능프로그램 강사, 사회복지 실습생 등 다양한 자원들이 유입되고 있음. 지역사회의 인적자원을 포함하여 물적자원에 대한 체계적인 관리가 중요함을 언급하고 있음.

"저는 사람들 잘 관리 하는게 큰 업무인거 같아요. 저희 아동센터에 들어오는 사람들이 참 많거든요. 자원봉사자, 사회복무요원, 아동복지교사 등..... 그런 사람들을 관리하는 것이..... 그분들을 교육시키고, 여기에서 제대로 역할을 할 수 있도록 지도하는..... 요즘 실습생들도 많이 오잖아요. (중략) 어느 순간 딱 보니까 어른들이 반이다..... 이렇게 많은 사람들이 오긴 하지만 현장에 얼마나 도움이 되는가? 고민하게 되구요..... 그런 사람들을 제대로 관리하고 가르치지 않으면 현장에 연계가 잘 안 될 수도 있겠다는 생각이 들어서....." (A)

4. 프로그램 만족도 및 개선방안 요구도

1) 서비스 이용자 측면

(1) 물리적 환경

❍ 센터는 아동이 방과 후 장시간 거주하는 곳으로서 쾌적하고 안전한 공간이 필요함.

- 센터의 경우, 물리적 위치는 공간사용에 대한 임대료, 시설설치비 등 임대시설 부대비용과 맞물려 있으므로 안정적인 거주 환경으로서 센터 입지 선정에는 어려움이 있는 것으로 예상.
- 그러나 아동권리 중 보호권이라는 측면에서 아동은 최우선적으로 보호받을 권리가 있다라는 점에서 방과 후 장시간 거주하는 센터의 물리적 안정감과 안전감을 확보할 수 있는 환경개선이 시급함을 시사.

"저흰 상가건물에.....(센터가)좀 더 넓었으면 좋겠어요..... (중략) 사방이 탁 터져 있어서 맞바람이 불어서, 습기는 괜찮은데, 1층이 식당이에요. 고깃집이다 보니까 애들 학습시간 되면 고기냄새가 올라오죠." (B)

❍ 공간 협소 및 상담실 필요

- 이용아동의 보호자들은 “집”과 같은 센터, “또 하나의 부모”와 같은 교사로서 센터 및 교사와의 상호작용을 희망하고 있으나, 센터의 공간이 협소하며, 별도의 상담실 등을 구비하고 있지 않은 센터 환경적 특성은 상담의 장애요인으로 작용. 아동양육에 있어서 센터와 부모간의 긴밀한 상호협조가 필요하다는 측면에서 볼 때, 별도의 상담실 구비를 위한 지원이 필요함.

> “딱 들어가면 이쪽에서 싹 다보이고 주방쪽에 있으면 반대쪽 싹 다 보이고 그니까 한눈에 다 보이게 터져있어요. 공간이 그런건 좋은데 상담 같은거 할려면은.....” (B)
>
> “조금 더 넓었으면..... (중략) 면담하고 있는데 교사분들 들어왔다 나갔다하고, 애들 소리 들리고.....” (B)

❍ 냉난방 시설에 대해서는 매우 만족하고 있으나 공간 및 부대시설에 대해서는 아쉬움을 갖고 있음.

- 물리적 환경과 시설구비는 개인이 센터 부지를 임대형식으로 운영하고 있어 대부분의 센터가 이를 어려움 중의 하나로 제시함. 종교시설에서 센터를 운영하는 경우, 종교시설의 부지를 활용할 수 있으나, 그렇지 않은 경우에는 자체운영비로 충당해야 하는데, 이는 다양한 외부 활동 및 프로그램 운영과 맞물려 있음.

> “(중략) 그쵸 무슨 활동을 할려면, 일단 무조건 밖으로 나가야되니까 그 안(센터)에선 해결이 안되니까.....” (B)
>
> “난방은 되게 잘해주시는데.....” (A)
>
> “난방..... 냉난방은 잘 되어 있어요.” (B)
>
> “그런 건(냉난방) 아이들이 (불편하다고)얘기를 안하더라구요.” (C)

(2) 스티그마가 없는 최상의 '돌봄'시스템 필요

○ 스티그마가 없는 최상의 '돌봄'시스템이 필요함 : 급식서비스는 10점 만점에 10점으로 집 이상의 돌봄이 이루어지나 저소득층을 위한 복지 서비스라는 낙인감에는 불편함을 느끼고 있음.

○ 야간보호, 주말보호, 방학 중 보호와 같은 다양한 형태의 보호 시스템에 대한 요구가 있고 만족해하고 있음.

> "토요일하고 일요일은 격주로 하시더라구요 한번은 놀고 그다음에는 이제 문열어주시고 일요일도 그렇게 해주시고....." (C)
>
> "토요일, 일요일도 그렇게 해주시니까 너무 좋아요. 안 그러면 저는 나가서 일 하는데, 점심은 어떡하고 저녁은 어떡하고..... (중략) 한끼라도 해결을 해주시면 전 마음이 편하고.....집에서는 그냥 늘어지고 있는데.... 그래서 참 감사하고 그래요. 그전에는 그게 없었어요. 무조건 집에 있었거든요. 어느 날부터 그걸(배치고사 시험준비) 해 주시더라구요." (C)

○ 기본 케어 이상의 전문학습 지원 프로그램에 대해 만족하고 있으며 차후 지속적인 학습지원을 기대하고 있음.

> "저같은 경우는 방학때 그니까 평상시에는 못하는 학습을 방학 때 확 몰아쳐서 해주신다면 그게 또 좋은데....."(B)
>
> "선행을 하는건 아니고 복습 위주로 하고 모르는 거에 대해 문제집, 막히는 부분들 같이 풀어주시고....."(B)

○ 프로그램의 연속성, 전문성, 체계성에 대한 요구가 높음. 프로그램이 일회성으로 그치지 않고 실질적인 교육효과를 위해서는 프로그램 담당 교사에 대한 지속적인 지원을 필요로 함

- 일련의 고정적인 교육과정이 있어 필요로 하는 교육을 이수할 수 있도록 개선이 필요함.

> "지금 학습얘기가 나오는데 그 연속성이 없어서요. 컴퓨터를 했다가 자원봉사 하시는 분이 3-4개월 후에 그만두시고 또 한자를 했다가 또 그만두시고, 또 수학을 했다가..... (중략) 학교 방과 후를 보내다가 컴퓨터를 센터에서 한다고 하니까 옮겼거든요. 근데 몇 달하다가 또 여기서 안하게 되는 거예요. 다시 학교로 보내고.....그러니까 이게 연속성이 없으니까 애들은 애들대로 시간낭비가 되고.....지금 컴퓨터에 대해서 굉장히 아쉬워해요. 자격증 따는 시기를 놓쳐서.....학습에 연속성이 좀 있었으면 좋겠어요." (C)

○ 주말에 운영되는 프로그램은 체험활동 위주로 운영되는 경우가 많고, 또한 아동과 보호자 모두 선호하고 있음.

> "토요일에 행사를 많이 잡으세요. 그니까 야외활동이나 아니면 프로그램 있으면 토요일에 잡아서 하시고....."(B)
>
> "네네 토요일은 체험위주로 그래서 토요일에 간다그러면 좋아라하죠. 지는 가면 무조건 체험이니까, 학습하는 게 아니니까." (B)

○ 기타 역량강화 프로그램에 대한 요구가 있음. 부모들이 할 수 없는 아동에 대한 재능 발견 및 강화, 공연 발표 기회, 문화실조 줄이기, 성교육, 성과창출형 교육(자격증 등)등을 요구하고 있음.

- 기타 차별화된 프로그램에 대한 기대(예:해외여행, 제주여행 등)도 있음.

"여권이 뭔지도 몰랐는데 센터에서 캄보디아를 4박5일 갔다오고 나서 너무 좋아하는 거에요. 근데 그다음에 또 어디 뭐 미국을 갈까 어떻게 할까 고민을 하시더라구요..... 그러시지말고 제주도도 못 가봤기 때문에 한번 가보고 싶다 그랬더니, 5월달에 또 다녀왔어요. 부모님들의 얘기를 꼭 참고해 주시더라구요." (C)

2) 서비스 제공자 측면

(1) 종사자 처우개선을 위한 합리적인 기준 요구

❍ 종사자는 프로그램 진행, 행정서류작성, 평가준비 등 업무가 과다한 편임. 업무 분담이 가능한 적정 인원수 확보 등 인력지원을 통한 종사자 처우개선에 대한 요구가 있음.

- 현재 19인 이하, 29인 이하, 29인 이상 종사자 배치기준을 완화시키는 등을 검토할 필요가 있음.

"28인이면 한명씩 교대 할 수 있죠. 3명 그렇게 해주고 그 이상 안 된다면 제가 그냥 파트타임교사라도 줘라 그 얘기를 하고 싶어요." (A)

"저희가 2002년엔 49인 시설이었어요. 교사가 3명이었죠. 센터장님 생활복지사 2명이서 일을 할 때는 업무분장이 딱딱되서 바쁘긴 하지만 어느 정도 운영이 됐거든요. 그런데.... (중략) 2017년에 19인 시설로 줄어서 인력이 딱 2명이 된거에요..... 아무래도 정신없고 힘들죠." (B)

❍ 사명감은 높으나 업무과다로 인한 스트레스 등이 높은 편임. 이에 객관적인 업무분석을 통한 적정예산 확보와 사업비 현실화에 대한 문제 제기를 하고 있음.

"프로그램 진행을 하다보면 이 운영비 갖고는 턱도 없어요. 그러니까 공동모금에서 프로포절 내서..... 아이들한테 조금 더 해주고 싶어서 사업 따와서 아이들한테 열심히 제공 해줬어요. 올해도 결과보고서 작성하는데 이거 내년에는 사업 따지 말고 그냥 프로그램 줄이고..... 이렇게 하지만 막상 또 다시..... 이거하면 한 가지라도 더 해줄 수 있어 생각하다 보니까 이게..... 밀리는 일은 밀리고..... 제일 시급한건 인력지원 하고 인건비 현실화 등 처우개선..... 그런 것 같아요." (B)

❍ 종사자의 부가급여인 처우개선비 지급 방식을 대전광역시 차원에서 일원화하여 형평성을 유지해 줄 것을 기대하고 있음.

"대덕구는 처우개선비를 구청에서 바로 넣어줘요. 동구는 센터에서 직접 줍니다. 그러니까 이 돈을 받을 때 우리가 더 받는 것처럼 느껴지는 거예요." (D)

❍ 인건비와 운영비, 사업비 세부내용 중 관항목 변경 시 약간의 융통성이 반영될 수 있기를 희망하기도 함.

"관항목에 있잖아요. 그걸 조금 자유롭게 이동해서 쓸 수 있도록 좀 해주셨으면 좋겠어요. 진짜로 여기서 받는 걸 애들한테 쓸 수 있게 근데 그게 이동이 안되는 게 있어요. 전혀 안 되는 경우 그거를 뭐 이거는 센터장님이 해야 될 얘기일지 모르지만....." (A)

"한번 좀 이렇게 바꿔서 사실 여기 지원(사업)에서 남을 수도 있거든요. 그쪽에서 부족한데 쓸 수 있게 해주면 좋은데 이건 여기만 써야 돼 요건 여기만 써야 돼, 이런 것들이 너무 좀 융통성이 없는 거죠. 이러니까 업무가 좀 답답하죠....." (A)

❍ 공식적인 업무와 비공식적 관계 사이의 경계가 모호할 때가 있어 생활복지사와 센터장과의 갈등충돌적인 상황이 발생하기도 함.

> “저는 캠프나 이동할 때 차를 빌릴 때 부담스러우실까봐 제 차로 같이 동행 할 때가 있어요. 그런데 좀 걱정스러운 건 제가 최근에 교통사고가 한번 나서..... 개인차로 센터 아이를 태우고 가다가 사고가 났을 땐 어떻게 해야 되나 이런 불안에 센터장님한테 말씀을..... 만약에 내가 센터 프로그램으로 이동하다가 뭔 일 생길 때 어떻게 해야되나요? 이제 개인차를 사용하기 어려울 것 같다고, 택시로 이동을 했어요. 근데 센터장님이 며칠 동안 되게 불편한 기색을 보이시더라구요. 그래서 그 부분이 상당히 민망하기도 하고 불편하기도 했었어요.” (D)

(2) 통합 케어센터로서의 기능 강화를 위한 지원 필요

❍ 이용 대상자 선정 기준 완화로 정말 케어가 필요한 아동들이 제대로 서비스를 받을 수 있도록 우선보호아동과 일반아동 비율을 조정할 필요가 있음을 제기함.

> “부모님들도 야간보호에 대한 생각이 잘못된 것이, 자기가 어려워서 이렇게(신청을)했어요. 근데 아이들을 협조를 안 해줘요. 그럼 그런 아이들은 말고 정말 이용하고 싶은 아이들이 이용할 수 있도록 일반가정 아이라도 약간 그렇게(센터입소) 좀 되야지....." (A)

❍ 아동의 부모양육기능 상 문제가 있는 경우, 지역사회 내 복지관 등 유관기관과의 협력이 필요함.

- 서비스 분절 문제를 예방하기위해 위기아동 사례관리 시 아동을 가장 오랜 시간 보호하고 있는 센터가 적극적으로 협력해야함을 요구하고 있음.

"엄마가 알코올 중독이세요. 엄마가 술을 먹고 애를 죽이고 자기도 죽겠다고 경찰서에서 전화하고, (중략) 엄마를 병원에 입원시키고 아이는 오빠하고 집에서 둘이 생활하는데..... (중략) 그 가정을 사례관리 하는 기관이 참 많더라구요. (중략) 지역아동센터가 아동에게 직접적으로 영향을 주고 있다는 것을 느껴요. 아이가 마음 터놓을 곳이 센터가 1순위잖아요. 그런데, 복지관에서는 사례관리를 하면서 대외적으로 겉모습만 아이를 관리하지 저희한테 물어봐요. 저희 기관을 통해서만 알려고만 하는 거예요." (D)

(3) 지역사회 인식 개선 필요

❍ 지역아동센터라는 용어에서 볼 수 있듯이 지역 내 아동을 위한 센터임에도 불구하고 저소득취약계층, 학업부진아동, 문제아동들이 주로 이용하는 곳이라는 부정적 인식이 센터 이용접근성을 떨어트리는 요인으로 작용하고 있으므로 낙인감 개선의지가 필요하다고 인식하고 있음.

"지금 밖에서 아이들이 생각하길, 공부 못하는 애들이 센터오고, 가난한 아이들이 센터오고 이렇게 얘기를 해요. 지난번에..... 센터에 대해서 알아? 센터에 좀 와봐 이랬더니 뭐라는지 알아요? 저 공부 잘해서 안가도 되요. 이러는 거예요." (D)

결론 및 정책제언

1절 주요내용 요약 및 함의

2절 정책제언

5장

5장 결론 및 정책제언

1절 주요내용 요약 및 함의

1. 주요내용 요약

1) 지역아동센터 서비스 기능에 대한 인식

❍ 서비스 이용자들의 경우, 지역아동센터를 또 하나의 집으로서 '돌봄'수행기관으로 인식하고 있음.

- 여성들의 취업에 따른 '돌봄' 공백을 메울 수 있는 '돌봄'수행기관으로 인식함.
- 집처럼 안전하게 아이들을 케어할 뿐 아니라 아이들 관리를 체계적으로 수행하는 곳을 선호하는 경향을 보임.

❍ 서비스 이용자들은 센터를 또 다른 '보호자'의 역할을 수행해 줄 것을 기대하고 있음.

- 집에서 센터까지는 아이들의 안전이 보장될 정도로 도보로 이용이 가능한 거리이어야 하며, 야간 귀가 시 차량운행이 가능한 곳을 선호함.

❍ 서비스 이용자들은 복지서비스 자원 접근능력이 취약한 계층을 위해서 센터 접근성 향상을 위한 홍보가 필요한 것으로 인식함.

- 센터에 대한 정보는 대부분 주변 사람, 지인의 소개로 센터를 소개받거나 보호자 스스로 센터를 찾는 경향을 보임.
- 자신의 상황에 맞는 최적의 센터를 선택할 수 있는 정보 제공과 정보를 손쉽게 접할 수 있는 접근방법을 필요로 하고 있음.

○ 서비스 제공자들은 센터에 대해 안전한 '돌봄'시스템을 제공하는 곳으로 인식하고 있음.

- '안전한 돌봄'은 단순한 보호를 넘어 학업과 같은 발달과업을 지원하는 등 아동의 건강한 발달과 성장지원을 최우선적인 센터의 주기능으로 인식하고 있음.
- '안전한 돌봄'은 양육자인 부모가 귀가하기까지 돌봄의 공백을 적극적으로 대체하는 서비스로 인식하고 있음.

○ 서비스 제공자들은 센터의 기능에 대해 위해한 환경으로부터 '보호'하고 '예방'하는 것으로 인식하고 있음.

- 생활복지사들은 아동의 방과 후 위해한 환경으로부터 부모를 대신해서 '보호'하고 적극적으로 예방하는 것을 교사의 중요한 역할로 인식하고 있음.
- 생활복지사들은 자신의 역할을 아동의 방과 후 스마트폰이나 인터넷 중독, 유해성 미디어로부터 통제하거나 지도할 수 있는 보호자 역할을 대체하고 구체적 예방교육 실시자로 인식하고 있음.

○ 서비스 제공자들은 센터의 기능에 대해 가족같은 공동체를 통한 '인성' 함양, 취약가정 아동의 정서발달을 지원하는 것으로 인식하고 있음.

- 생활복지사들은 센터가 학원이 아니라 부모 대신 집처럼 편안한 공간으로 정서적 안정감을 주는 곳으로 인식하고 있음.
- 한부모가정, 맞벌이 가정 등 돌봄 취약 가정의 경우, 지역아동센터의 주된 기능은 또 하나의 가정이 되어 아동의 정서적 발달을 지원해야 하는 것으로 인식하고 있음.
- 가족공동체와 같은 센터의 기능을 수행하는 것은 또 다른 의미에서 서비스의 비공식화로 이어지게 되어 생활복지사들의 업무경계의 모호, 과부하를 초래함.

2) 지역아동센터 서비스 경험에 대한 인식

○ 서비스 이용자들은 '부모'가 할 수 없는 다양한 체험 프로그램을 제공받는 것으로 인식하고 있음.

- 집 밥을 넘어서는 '양질의 식사'제공에 대한 요구 및 만족도가 높음. 대체적으로 비정규직업에 종사하는 어머니들인 관계로 아동들의 저녁 식사에 대한 관심과 요구도가 높음.
- 부모들의 경우, 자신은 바쁘거나 경제적으로 여력이 없어 해줄 수 없으나 다른 부모들이 아이들에게 해주고 있는 다양한 '체험활동'을 자기 아동들에게도 경험하게 해주고 싶은 욕구가 강함.
- 지역아동센터에서 수행하고 있는 다양한 '체험활동'은 부모들의 이러한 욕구 충족으로 인해 프로그램 만족도 향상과 센터이용 선택, 센터 서비스 지속성에까지 영향을 미치고 있음을 시사함.

○ 서비스 이용자들은 케어를 기본으로 한 맞춤형 서비스를 요구하고 있음.

- 야간보호에서부터 학습지원서비스, 댄스, 예절교육프로그램 등 다양한 프로그램을 실시하는 센터에 대한 서비스 만족도가 높음.

○ 서비스 제공자들은 자신의 역할에 대하여 '아동'과 관련된 모든 업무를 관장하는 멀티플레이어로서 인식하고 있음.

- 생활복지사들은 지역아동센터의 주된 업무이자 목적인 아동의 일상생활 관리 외에도 센터 행정업무, 프로그램 진행 등 복합적인 업무를 수행하는데서 오는 업무 과부하, 업무 피로도를 느끼고 있음.

○ 서비스 제공자들은 '아동관리'와 '행정'사이의 균형잡기의 어려움을 호소.

- '아동관리'를 가장 중요한 업무로 인식하고 있으나, 행정업무로 인한 아동관리 소홀, 야간근무 등으로 인한 소진을 호소함.
- 아동'관리에 주력하기 위해서는 행정업무를 위한 야간근무, 주말근무가 당연시 되고 있음.

3) 지역아동센터 서비스 인력에 대한 역량 인식

❍ 보호자들은 아동의 심리발달단계 별 특성을 이해하고 원만하게 문제를 해결할 수 있는 기본적인 상담기술을 필요로 함.

- 심리정서·불안행동 등 문제를 가진 위기아동청소년을 지원하기위한 보다 심층적인 전문상담 능력을 요구하고 있고 생활복지사들도 전문 자격과정 및 자격증이 필요함을 언급함.
- 학교 교사와는 차별화된 아동케어 보호자(협력자) 그리고 학습부진아동을 독려하고 실제로 학습지도를 해주는 교사와 같은 역량을 요구하고 있음.

❍ 생활복지사 측면에서는 의무교육 등 전반적인 아동지도를 위해 워크숍, 연수 등과 같은 교수법 향상 연수교육은 물론 실제 활용 가능한 자료 및 이의 응용능력이 요구됨을 인식함.

- 평가서류 및 행정서류 간소화와 보수교육 시 이를 교육내용에 반영하거나 센터 간 행정양식 공유를 통한 업무 간소화 필요.
- 아동 사례관리 시 아동을 가장 밀착해서 보호하고 있는 센터가 적극적으로 참여함으로써 효율성과 효과성을 높일 필요가 있음.
- 아동은 생태체계의 한 구성원이므로 지역사회의 물리적인 환경조성과 정서적 지지에 필요한 지역사회 자원 연계 및 이의 최적화 필요.

❍ 센터장 측면에서는 생활복지사의 가장 중요한 역량으로 행정사무능력보다는 아동의 단계별 발달을 이해하고 지지대 역할을 해줄 수 있는 인성을 갖춘 전문가를 강조함.

- 센터에는 자원봉사자, 아동복지교사, 사회복무요원, 예체능 강사, 실습생 등 다양한 자원들이 유입되고 있는 바 이들에 대한 체계적인 관리도 중요함.

4) 지역아동센터 프로그램 만족 및 개선방안 요구

❍ 서비스 이용자들의 경우, 물리적 환경 개선을 요구하고 있음.

- 아동이 방과 후 장시간 이용할 수 있는 곳으로서 센터가 보다 쾌적하고 안전한 공간으로 시설설비 개선이 필요한 것으로 보고 있음.
- 현재 물리적 환경은 협소한 공간과 면담공간의 부족 등이 개선사항으로 여겨짐.
- 다양한 외부활동 및 프로그램을 운영할 수 있는 공간 및 부대시설의 부족함에 대해 아쉬워하고 있음.

❍ 서비스 이용자들의 경우, 센터 서비스를 받는데 있어서 스티그마가 없는 최상의 '돌봄'시스템이 가동될 수 있도록 개선해주길 원함.

- 센터가 저소득층을 위한 복지서비스라는 낙인감으로 인해 서비스 이용에 있어서 불편함을 느끼고 있어 인식 개선을 통해 낙인 없는 돌봄 시스템으로 가동될 것을 요구함.

❍ 서비스 이용자들의 경우, 기본 케어 이상의 전문학습 지원에 대한 욕구를 보임.

❍ 서비스 이용자들의 경우, 프로그램의 연속성, 전문성, 체계성에 대한 요구가 높음.

- 일련의 고정적인 교육과정을 마련하고, 프로그램이 지속적으로 운영될 수 있기를 요청하고 있음.

❍ 서비스 이용자들의 경우, 주말에 운영되는 프로그램은 체험활동 위주로 운영되는 경우가 많고, 또한 아동과 보호자 모두 선호하고 있음.

○ 기타 서비스 이용자들의 경우, 역량강화 프로그램에 대한 요구가 있음. 부모들이 할 수 없는 아동에 대한 재능발견 및 강화, 공연 발표 기회, 문화실조 줄이기, 성교육, 성과창출형 교육(자격증 등)등을 요구하고 있음.

○ 서비스 제공자들의 경우, 종사자 처우개선을 위한 합리적인 기준을 요구하고 있음.

- 업무과다, 업무과부하를 해소할 수 있는 적정인원 수 확보 등 인력지원을 통한 종사자 처우개선에 대한 요구가 있음.

○ 서비스 제공자들의 경우, 사명감은 높으나 업무과다로 인한 스트레스 등이 높은 편임.

- 객관적인 업무분석을 통한 적정예산 확보와 사업비 현실화에 대한 문제 제기가 있음.

○ 종사자의 부가급여인 처우개선비 지급 방식을 대전광역시 차원에서 일원화하여 형평성을 유지해 줄 것을 기대하고 있음.

○ 인건비와 운영비, 사업비 중 세부내용 관항목 변경 시 약간의 융통성이 반영될 수 있기를 희망하기도 함.

○ 공식적인 업무와 비공식적 관계 사이의 경계가 모호할 때가 있어 생활복지사와 센터장과의 갈등충돌적인 상황이 발생하기도 함.

2. 정책적 함의

○ 지역아동센터가 '돌봄'서비스기관으로서의 공공성을 확보하기 위해서는 지역아동센터의 정체성 확립에 초점을 맞추어야 함.

- 지역아동센터의 업무에 대한 명확한 지침을 재정비할 필요가 있음.
- 지역아동센터에 대한 '스티그마'를 없앨 수 있는 긍정적 인식 개선을 위해 적극적인 홍보가 필요함.

○ 종사자에 대한 역량강화를 통한 센터 프로그램의 연속성, 지속성, 전문성 확보.

- 종사자들의 처우개선 및 합리적인 급여체계, 업무환경 개선 등과 관련한 정책 마련이 필요함.
- 서비스 이용자들의 서비스 개선사항에 대한 요청으로 프로그램의 연속성, 지속성, 전문성 확보를 위한 정책 마련이 필요함.
- 다양한 계층, 다양한 욕구 충족을 위한 맞춤형 프로그램 및 서비스 운영 필요.

○ 지역아동센터의 안정적 운영을 위한 예산확충, 시설설비 개선이 중요함.

- 센터의 안정적 운영은 서비스 이용자들의 서비스 이용만족도 향상에 영향을 미치는 다양한 서비스 공간(면담 공간 확보 등), 생활복지사의 또 하나의 부모로서의 기능 수행임. 이를 위해서는 인건비 확충, 시설개선 등이 필요.

○ 지역사회 및 기존 아동 방과후 돌봄 서비스 전달체계 간 유기적 생태계 구축.

- 지역아동센터 이용 아동과 가족에 대한 서비스의 경우, 지역사회 내 사례관리사업까지 연결되는 경우가 있으므로 지역사회 내 아동돌봄 전달체계 간 유기적 관계 구축이 필요함.

○ 지역사회의 유휴 자원을 활용한 '돌봄'서비스 연계 구축 필요

- 아동복지교사, 사회복지 현장실습생 등 전문보조 인력 활용을 통한 '돌봄' 서비스 연계 구축 방안 모색 필요.

2절 정책 제언

1. 지역아동센터에 대한 긍정적 인식개선 필요

❍ 지역아동센터가 주로 저소득 취약계층 아동들이 이용하는 시설이라는 낙인감(stigma)을 부여하는 경우가 있음. 따라서 센터는 원칙적으로 모든 아동을 대상으로 하는 기관임을 부모, 학교, 지역사회에 주지시킬 필요가 있음.

- 종사자가 이용자에 대해 낙인감을 심어주는 용어를 사용하지 않도록 교육시킬 필요가 있음.
- 교사나 교장 연수 혹은 학기초에 인근 초등학교에 지역아동센터를 소개할 때 낙인감을 주는 표현을 삼가도록 협력할 필요가 있음.

❍ 빈곤취약 아동만을 대상으로 하게 되면 이용아동의 낙인감 및 부작용이 나나날 수 있으므로 이용대상 중 일반아동 비율이 확대될 필요가 있음.

- 현재 우선보호아동 및 일반아동 간 8:2 입소비율에서 일반아동의 비율을 상향 조정하여 취약계층 아동의 단순보호 위주에서 교육과 보호가 동시에 이루어지는 아동종합서비스 제공기관이라는 정체성 확립이 필요함.
- 저소득층만 이용하는 곳이 아니라 보호가 필요한 일반아동들도 이용할 수 있도록 대상 확대가 필요함.
- 이용대상을 확대하여 맞벌이가정이나 방과 후 지속적인 보호가 필요한 아동청소년을 지원하기위한 보편적인 기관임을 지역사회에 알려야 함.

❍ 지역아동센터가 수행하고 있는 중요한 사회적 역할을 알리고 지역에서 인정받는 아동복지시설로 정착하여 방과 후 돌봄 공백을 해소해 나아갈 수 있어야 함.

- 센터의 긍정적인 이미지 제고를 위해 센터 이용아동의 변화나 우수사례 등을 정기적으로 홍보 하는 등의 노력이 필요함.

2. 이용 접근성 향상을 위한 홍보와 절차 간소화

○ 지역밀착형 아동보호의 1차적 전달체계로써 자리매김할 수 있도록 진입 과정을 용이하게 입소상담 절차 및 구비서류를 간소화할 필요가 있음.

- 센터를 이용하는 절차는 돌봄서비스 이용신청 -〉 접수 -〉 돌봄필요 및 자격여부 확인 -〉 돌봄서비스 이용결정 -〉 아동입소 승인요청 -〉 이용승인 -〉 서비스제공 -〉 사후관리 또는 확인으로 이루어짐.
- 이 중 이용자격 여부 확인 과정 시 아동가족의 행정정보 확인이 필요한데 이는 센터에서 확인할 수 없으므로 보호자에게 정확한 구비서류 안내가 어려울 수 있어 우선적으로 시·군·구청 담당자와 상담 등을 통해 준비한 구비서류를 제출할 수 있도록 조치하고 있음.
- 행정구역상 다른 지역에 포함되나 거주지가 더 가까운 센터가 있다면 행정 및 규정보다 아동을 우선하는 유연한 기준을 적용해야하고 이와 관련한 서류와 절차를 수요자인 아동중심으로 간소화함으로써 불편을 최소화하여야 함.

○ 지역아동센터는 지역밀착형 아동종합보호서비스를 제공하는 시설임을 적극적으로 알릴 필요가 있음.

- 일반인은 센터를 단순한 공부방 정도로 인식하는 경우가 많아 구체적으로 어떤 서비스를 제공하고 있는지에 대한 정보 등이 부재한 실정임.
- 이에 지역아동센터협의회나 지원단 등이 센터의 기능과 역할에 대해 일반인에게 적극적으로 홍보할 필요가 있음.

○ 주민센터, 인근의 초·중·고등학교, 이·통·반장 등 지역사회 연계를 통해 서비스가 필요함에도 제공받지 못하는 아동청소년을 파악하여 적극적으로 홍보할 필요가 있음.

- 여러 가지 이유로 방치될 우려가 있는 소수의 아동청소년을 최대한 발굴하여 보호, 급식, 교육 등을 때를 놓치지 않고 적절하게 제공함으로써 잠재적 위험요소를 미연에 예방할 수 있어야 함.

❍ 동일연령의 아동청소년을 대상으로 하는 유사 서비스와 차별화 및 접근성 최대화로 방과 후 돌봄을 대표하는 시설로 홍보되어야 함.

- 현재, 아동청소년 대상 지역사회 내 보호·교육이 지역아동센터, 방과후 보육, 청소년 방과후아카데미, 방과후 초등보육 등의 시설에서 동일 연령층을 대상으로 서비스를 제공하고 있음.
- 지역아동센터 서비스는 교육측면에서 초등돌봄교실, 특기적성교육 등과 중복되고, 문화체험활동 지원측면에서는 청소년 방과후아카데미 프로그램과 중복되는 경향이 있고 각 사업들은 상호 간 연계·조정 없이 추진되어, 서비스 중복과 시설 간 불균형 등의 문제가 지적되고 있음.
- 이에 지역아동센터를 둘러싼 공공전달체계의 확립과 홍보가 필요함. 유사 서비스 제공기관 간 네트워크 형성을 검토해보고 지역간, 혹은 연령별 역할분담을 체계화하고 이를 근거로 대상자 욕구에 맞게 홍보하여야 함.

3. 종사자 처우개선을 위한 합리적인 급여기준 마련

❍ 열악한 처우를 최소화하기위해 사회복지시설 종사자 인건비 가이드라인에 맞추어 일관된 급여기준 체계를 마련할 필요가 있음.

- 2016년 기준 지역아동센터 종사자의 월 평균 급여는 센터장이 1,520,027원, 생활복지사가 1,400,377원으로 조사되었는데, 이는 사회복지 생활시설 생활지도원 1호봉(이용시설 사회복지사 1호봉과 동일)인 1,700,000원(2018년 인건비 가이드라인)과 보육교사 1호봉인 1,702,800원(2018년 인건비 가이드라인)에도 못 미치는 수준으로 매우 열악한 편이며, 파트타임으로 활동하는 아동복지교사의 급여와도 비교되는 수준임.

❍ 2018년 지역아동센터지원사업 안내에 따르면 종사자 급여기준은 법정 종사자인 근로자에 대해서 「최저임금법」에 따른 최저임금액 이상을 임금으로 지급하도록 하라는 가이드라인만 제시하고 있음. 하지만 경력인정, 근속수당, 기타 복리후생비 등에 대한 기준이 별도로 마련되어 있지 않아 센터 간 자율에 맡기고 있는 형편임. 이에 급여현실화 및 유관기관 간 표준화에 대한 보강이 시급한 실정임.

- 처우개선비 관련하여 다른 시·도의 경우 근속 5년을 기준으로 10만원~20만원을 차등지급하고 있는 반면, 대전 지역아동센터 종사자의 경우 경력과 무관하게 1인당 매월 10만원을 지급받고 있음.
- 또한 지급방식을 대전광역시 차원에서 일원화 할 필요가 있음. 지자체가 직접 지급하거나 혹은 센터에서 급여에 포함하여 지급하는 두 가지 방식 중, 생활복지사 측면에서는 지자체로부터 직접 수령 받는 방식을 선호함.
- 한편, 경기남부의 경우 '특수근무수당(도비)'이라는 명목으로 매월 1인당 20만원(근무경력에 따라 10만원~15만원 + 처우개선비 5만원)을 지급하고 있고, 울산시의 경우 처우개선비 10만원에 자격수당 4만원, 그리고 교통비와 급식비로 각각 5만원을 지급하고 있음. 그러나 대전지역의 경우는 처우개선비 외에 기타 수당 등의 추가적인 지원은 전무한 실정임.

❍ 종사자에 대한 적절한 대우는 전문인력 유입과 장기근속을 유인하는 중요한 기제이며 아동에 대한 서비스의 질과도 무관하지 않으므로 센터 본연의 설립목적 달성을 위해서도 꼭 필요할 것임.

- 최저급여 수준의 인건비는 사기저하, 직무불만족, 업무소진, 이직의도 등과 밀접한 관련이 있고 이러한 결과는 결국 서비스 질 저하로 이어지고 이는 다시 우수한 인력 공급을 차단하는 부정적 피드백으로 나타남.
- 타 직종과의 형평성은 물론 사회복지 유관기관 간 차이를 최소화하는 정책적 노력이 우선되어야 하고 초과근무나 주말 연장업무 등에 부가

적 보상에 대한 논의가 필요함.

- 종사자들의 근무여건과 처우가 개선되면 전문가로서 자존감을 가지고 만족스런 직장생활을 할 수 있고 그러한 가운데 자신의 전문성 강화에 대한 동기부여가 일어날 것임.

4. 종사자 역량강화를 통한 전문성 증진

❍ 종사자들의 교육참여를 통해 직무능력향성과 전문역량을 강화하기 위하여 의무교육을 받도록 하고 있음.

- 기존종사자의 의무교육은 총 25시간(집합교육 5시간, 선택교육 20시간)이며 신규종사자는 총 25~95시간(집합교육, 온라인교육, 운영컨설팅)의 의무교육을 이수하여야 함.
- 신규종사자의 의무교육 내용은 센터장의 경우 센터 정책방향이나 아동안전, 학대예방, 세무회계, 시설정보시스템활용, 지역사회자원개발과 연계에 관한 내용을 생활복지사의 경우 사업안내, 아동학대예방, 아동안전, 아동지원 발달 및 지도, 프로그램 개발 및 운영 등을 골자로 하고 있음.
- 시도 지원단이나 한국보건복지인력개발원을 통한 집합교육의 경우 교육시간대를 최대한 배려하여 운영하여야 하고, 교수자의 경우 아동분야에 대한 해박한 지식과 전달능력을 겸비한 강사를 배정하는 등 교육 효과성을 높여야 함.

❍ 지역아동센터라면 모두 수행해야하는 5대 의무교육 프로그램은 전국이 동일하게 수행하기 때문에 전국적 혹은 지자체가 연합하여 표준화된 매뉴얼과 교재·교구를 개발·보급한다면 종사자들의 행정업무를 덜어줄 수 있음.

- 또한 교육을 효율적으로 수행하기위해 교수법향상 관련 연수나 워크숍, 보수교육 등 실질적으로 응용 및 활용 가능하도록 지원해야 함.

❍ 종사자의 역량과 자질은 서비스의 질적 수준과 밀접한 관계가 있는데, 이번 조사에서도 종사자들은 직무능력 향상을 위해 전문자격과정이나 자격증 취득 등 자기계발 욕구가 높게 나타나 고무적임.

- 학습장애, 심리정서·행동문제, 진로지도 등 특수욕구를 가진 아동들을 세밀하게 살펴보고 진단, 그에 맞는 적절한 교육 및 상담서비스를 제공하기 위해서 한층 심화된 상담 및 치료법이 요구됨
- 아동상담관련 전문자격연수나 교육 등 전문성 향상을 위한 교육을 확대 지원할 필요가 있음.
- 만약 보수교육 시 상담전문가 교육내용을 반영하는 것에 한계가 있다면, 자격증 취득을 전제로 차후 교육비 환원이나 자격인증비용 등을 지원함으로써 전문성 향상 노력에 보상하는 방법도 고려해 볼 수 있음.

❍ 평가제도 도입 이후 평가준비, 행정서류 작성, 프로그램 진행, 사례관리 업무 등에 업무부담을 많이 느끼고 있으므로 평가서류 및 행정서류를 간소화하고 종사자 보수교육 시 교육과정에 반영할 필요가 있음.

- 행정서류 작성법, 프로그램 계획서 작성법, 사업계획서 작성법 등 직무수행에 꼭 필요한 내용을 교육과정에 반영하거나 컨설팅을 제공하고 이러한 과정과 성과를 센터 간 공유할 수 있도록 지원해야함.
- 평가에 대비하는 과정에서 아동보호 및 관리가 오히려 소홀해질 수 있다는 부정적 영향을 미칠 수 있으므로, 불명확한 업무를 최소화하고 즉시 적용 가능한 행정과 운영에 관한 보수교육 등의 지원이 필요함.

5. 지역아동센터 운영(비)지원 현실화

❍ 중앙정부 차원에서 종사자의 인건비와 운영비를 분리하여 예산을 안정적으로 운영할 수 있는 체계를 마련하고, 급여 수준을 통일하여 지역아동 센터 간 형평성을 유지하는 등 운영비를 현실화하여야 함.

- 대전지역의 경우, 2018년도 운영비는 이용아동 규모에 따라 매월 451만원 ~ 654만원까지 차등 지급하고 있음. 이중 인건비와 공공요금 등 센터 운영비를 제외하고 나면 아동들을 위한 사업비는 미미한 수준임.
- 이러한 재정지원 규모로는 종사자의 경력인정, 호봉상승 등을 적용하기 어려운 수준이며, 장기근속이나 직무만족을 유도하기엔 한계가 있음. 이는 이직률 증가, 종사자 채용의 어려움, 아동 돌봄의 질 하락 등의 결과로 나타날 수 있음.

❍ 운영비로 총괄적으로 지원되는 예산을 인건비는 인건비 항목으로, 사업비는 사업비 항목으로 구분하는 품목별 예산제도로 전환할 필요 있음.

- 운영비에서 인건비 항목 분리 및 타 사회복지시설과의 공평한 수준의 지원이 요망됨. 현재 지원예산은 사업비로 10%를 나머지 90%는 인건비와 센터운영비로 사용하도록 하고 있는데, 인건비를 예산항목에서 별도로 분리할 필요가 있음.

❍ 현재 설정되어 있는 아동 수 대비 종사자 기준을 유연하게 조정하여 적절한 보호와 지도가 이루어지도록 하여야 함.

- 특히, 30명 미만 센터의 경우 1~2명의 아동 수에 따라 생활복지사가 2명 혹은 1명이 아동을 관리하게 되는데 센터장 1인과 생활복지사 1인이 담당하기에 부족한 수준임.
- 이는 초등돌봄교실의 25인 기준과 비교해도 초과되는 인원이며, 소규모로 운영되는 센터가 많은 점을 감안하면 행정, 돌봄, 교육 등을 비

롯해 아동전반에 대한 관리수행에 효율성과 효과성이 떨어질 수 있음([표 5-1], [표 5-2] 참조) .

- 본 조사연구에서도 아동 수 대비 적정한 생활복지사 수를 7~8명 : 1명 정도로 제안하고 있어, 약 30명의 이용 아동 센터에는 생활복지사가 최소 2명은 배치되어야 집중보호가 필요한 아동에 대해서도 양질의 돌봄이 제공될 수 있을 것임.

[표 5-1] 아동복지법 시행령 상 종사자 배치기준

(단위:명)

구분	센터장	생활복지사	영양사
아동 30명 이상	1	2 (50명 추가 시 1명 추가)	1 (아동 50명 이상 해당)
아동 30명 미만 10명 이상	1	1	-
아동 10인 미만	1	-	-

출처: 보건복지부(2017), 『2017년 아동분야 사업안내(2)』, p24.

[표 5-2] 초동 돌봄교실과 지역아동센터 전담인력 규정

전담인력	초등돌봄교실	지역아동센터
1명	25명 이하	29명 이하
2명	추가실 발생 시 (시간제 교사)	30명 이상
기타인력	- 단체활동 지도강사 - 돌봄보조인력	- 아동복지교사&프로그램강사 - 자원봉사자&일자리지원사업

출처 : 서울시여성가족재단(2017). 『서울시 지역아동센터 공공성 강화 및 내실화 방안 마련 연구』. p.158.

6. 지역아동센터 공간의 시설입지 및 설비규정 강화 필요

❍ 센터 내 사무실, 상담실, 휴게실 등을 분리하여 설치할 필요가 있음.

- 지역아동센터의 시설환경 상 사무실, 상담실, 휴게공간을 겸용하여 사용하고 있음. 서비스 이용자와 보호자들의 상담 욕구, 이용 아동들의 개별 상담 등은 상담의 속성 상 그 내용의 비밀보장이 엄격이 지켜져야 하므로 별도의 독립된 공간으로서의 상담실 설치가 필요함.
- 또한, 지역아동센터는 방과후 돌봄서비스 제공이라는 점에서 이용 아동 및 보호자들은 장시간 아동들이 머무는 공간이자 또 하나의 집으로서 기능하는 곳으로 인식하고 있음. 따라서 잠시나마 아동들이 쉴 수 있는 휴게 공간 마련도 필요함.

❍ 지역아동센터 공간은 주이용자인 아동청소년 거주 지역과의 근접성, 아동들의 안전과 쾌적한 학습공간의 보장 등 시설입지 조건 규정을 강화할 필요가 있음.

- 방과후 돌봄서비스 시설인 지역아동센터와 청소년방과후아카데미는 「청소년보호법」 제2조 제5호에 따른 청소년년유해업소 운영 여부를 판단하여 시설을 설치하도록 되어 있음.
- 지역아동센터의 설치 기준에 따르면 반지하, 지하층 설치·운영 배제를 권고함에 따라 지자체 담당직원이 지역아동센터로 신고하려는 시설에 대한 현장실사 시 이를 확인 후 인가 여부를 결정하고 있음. 그러나 그보다 지역특성 상 여의치 않은 경우, 음식점 등과 인접하여 아동들의 안전과 쾌적한 학습 분위기를 방해하는 경우가 있어 지역아동센터의 공간 시설, 설비 기준에 대한 재검토가 필요함.
- 방과후돌봄 기관 설치기준으로 ① 청소년 주거지와의 접근성 ② 대중교통 편의성 ③ 비상재해 대비 시설의 인접성 ④ 지역사회 이용 용이성 ⑤ 위해한 환경요소 제한 ⑥ 위험 시설과의 거리 유지(정익중 외, 2012) 등 시설입지 조건 및 규정에 대한 강화가 필요함을 제안함(길은배, 2016).

7. 지역아동센터의 기능 세분화 및 프로그램 개발 필요

○ 지역아동센터 활성화를 위해서 일반 아동을 포괄하는 보편적 방과 후 돌봄을 점차 확대해 나가야 할 필요성이 있음.

- 초등돌봄교실 확대, 저출산 추세에 따라 지역아동센터 이용자 수에도 영향을 미치고 있으며, 저소득 가정 자녀들 위주로 재편됨에 따라 발생하는 낙인효과에 대해 대응할 수 있는 특화된 프로그램 개발이 필요함.

○ 대전지역 내 센터 간 프로그램의 질적 및 양적 수준의 편차가 존재하고 있으므로 이를 줄일 수 있는 방안이 필요함.

- 2009년부터 실시한 센터 평가 결과에서 대전지역은 전국평균을 상회하는 수준이나, 대전 지역 내 센터 간 프로그램 상호 교류, 협력, 거점 센터 기반의 서비스 지원 등 개선 방안이 필요함.

○ 연령별, 학습수준별 세분화된 프로그램 개설 및 운영에 대한 요구가 있으므로 이에 대한 대안이 필요함.

- 초, 중, 고 학령기별, 학습수준별 센터의 학습 프로그램에 대한 요구도 차이가 있음. 공통점은 학습기능 강화 프로그램에 대한 꾸준한 요청이 있다는 점이므로 이 경우, 학교의 돌봄서비스, 학교 방과후 교실, 학원 등과의 차별화 또는 연계 등에 관한 전략이 필요함.
- 지역아동센터는 초등돌봄교실 서비스와 중복되고, 학습면에서는 학원의 서비스와 중복되는 경향이 있으므로 센터는 학교나 학원에서 제공해주지 않는 부분을 다룰 필요가 있음. 예로 야간보호, 토요체험 문화 프로그램, 인성품성 교육 등을 강화해야 함.

○ 센터의 부모상담 등과 같은 가족지원 서비스, 이용아동에 대한 정서지원 서비스 등 전문적이고 세분화된 서비스 요구도가 높음.

- ‘정서지원’측면 서비스에 대한 만족도가 높을 경우, 센터 만족도가 높다는 점(김민영, 2017)을 감안해 볼 때, 아동에 대한 정서지원 프로그램 지원이 필요하며, 이는 전문적 서비스로서 전문인력의 투입 또는 지역사회 네트워크 가동을 통한 지역사회 내 종합적인 아동복지서비스 제공시설로서의 위상 제고.

❍ 생애주기별로 다양한 발달 수준 대상이 혼재하고 있으므로 보호서비스에서부터 특화된 프로그램에 이르기까지 연령별, 발달수준별 서비스 강화 영역을 다르게 할 수 있는 정책적 접근이 필요함.

- 지역아동센터 3년 이상 이용한 초등 고학년의 경우 문화와 보호서비스에서 가장 만족도가 높으며, 친구대인관계, 아동참여인권부분은 고등학생의 만족도가 높음을 감안해 볼 때(김민영, 2017), 연령별로 서비스 강화 영역을 달리할 수 있는 정책적 논의가 필요함.
- 센터 운영 매뉴얼은 중학생 이용도 가능하지만, 현재 센터 프로그램은 초등학생 위주로 진행되고 있어 중학생의 욕구를 반영할 수 있는 특화된 프로그램이나 청소년 중심의 지역아동센터가 필요함.

❍ 특수목적형[16] 및 토요운영 지역아동센터에 대한 현실적 지원으로 특화서비스와 차별화된 프로그램이 활성화 될 수 있어야 함.

- 특수목적형 지역아동센터에는 월 60만원(±20만원 조정가능), 토요운영 지역아동센터에는 월 30만원(±10만원 조정가능)이 각각 추가로 지원됨.
- 주 5일제 시행 이후 주말을 이용한 문화체험, 스포츠 등의 활동은 보호자 인터뷰 조사 결과에서 나타났듯이 아동청소년들이 가장 선호하는 프로그램임. 이에 주말에도 아동들이 방치되지 않도록 창의적 재량활동, 동아리, 축구교실, 태권도, 댄스, 지역문화재 탐방 등을 운영하기위한 재원 및 종사자의 추가근무에 대한 보상 등 지원이 마련되어야 함.

16) 장애, 다문화, 북한이탈주민 아동의 특수전용시설을 운영하거나 특수아동비율이 상대적으로 높은 시설 혹은 저녁돌봄(20시 이후 또는 중학생 이상 비율이 50%를 초과하는 시설), 일요일 및 공휴일 운영 등 연장운영으로 추가지원이 필요한 경우

8. 가정·학교·지역사회 자원 연계 및 활용

○ 열악한 재정 지원과 종사자들에 대한 전적인 의존적인 시스템에서는 아동과 가족에 대한 복합적인 욕구 충족이 어려움.

○ 상담과 같은 전문인력에 대한 요구도가 높고, 지속적인 학습지원 서비스 등에 대한 요구 등은 자원봉사자에 대한 관리 시스템의 개선을 요함. 현재 사회복무요원과 사회복지현장실습생들의 지역아동센터 근무에 대한 인력 활용에 대한 논의가 필요함.

○ 현행 센터 인력 보조의 형태로서 운영되고 있는 아동복지교사의 역할과 활용에 대한 논의가 필요함.

- 특히 이용자들의 연령별, 학년별, 수준에 맞춘 학습지원에 대한 요구가 높으나 센터의 기본 인력으로는 한계가 있음.
- 아동복지교사의 경우, 센터의 기본인력이 아니며, 파견직 형태로 운영되고 있으므로 이들의 업무정체성, 업무권한에 대한 재정비가 필요함.
- 이용자들의 다양한 프로그램에 대한 요구도가 높아지고 있는 시점에서 아동복지교사들의 역량 강화를 통한 맞춤형 서비스 제공 방안이 필요함.

○ ‘초록펜 동아리’ 등과 같은 프로그램 보조 자원봉사 인력 확충방안이 필요함.

- 현재 대전지원단에서 대전시 지원으로 운영하고 있는 ‘초록펜 동아리’의 경우, 센터 아동에 대한 학습지도에서부터 다양한 예체능활동 지원, 정서상담, 문화예술 활동 지원 등이 이루어지고 있음 따라서 센터의 기본 인력이 충당할 수 없는 다양한 활동의 보조자원 인력으로서 활용 가능성이 높음.
- 자원봉사 인력으로 일반인, 대학생, 기업체 등 2인 이상으로 구성된 동아리 형식으로 이루어지고 있으나 보다 적극적인 홍보, 지원을 통한 활성화 논의가 필요함.

9. 지역아동센터 상호간의 연계 및 공조기능 확대

❍ 지역적 특성을 고려, 지역아동센터의 지역기반 기능을 강화할 수 있기 위해서는 지역아동센터 간 연계 시스템 구축이 필요하며, 이를 위해 거점기능을 할 수 있는 센터나 기관이 필요함.

❍ 지역아동센터의 지역기반 기능의 강화를 위해서는 지역협의체의 활성화, 지역아동센터 네트워크 구축 강화를 통해 지역기반 돌봄 체계를 강화할 필요가 있음. 이는 개별적으로 운영되는 모델형식에서 나아가 가정, 학교, 지역사회의 연결망을 공고히 할 수 있는 모델 개발이 필요함을 의미. 즉, 지역사회 내 아동돌봄 시스템(학교돌봄교실, 드림스타트, 지역주민센터, 청소년방과후아카데미 등) 간의 연계 및 협력 시스템 구축이 필요함을 의미함.

10. 지역아동센터 대전지원단의 컨설팅 기능 강화

❍ 2017년 지역아동센터의 전국 시도별 심화평가 점수 합계를 살펴보면 대전이 100점 만점에 90.1점으로 가장 높았으며, 다음으로 광주 88.8점, 울산 88.3점, 대구 86.7점, 인천 86.7점, 경기 86.6점, 충북 86.4점, 서울 86.3점, 부산 83.4점 순임.

❍ 앞의 [표 3-17]에서 살펴볼 수 있듯이 이를 5개의 영역별로 평가결과를 보면 대전시 지역아동센터는 모든 영역에서 전국 평균보다 높은 수준임.

- 다만 운영기반 영역의 세부 평가지표에서 유일하게 '연간사업계획서의 체계성'이 전국평균보다 약간 낮은 수준임.
- 본 연구를 수행하면서 실시한 전문가 자문회의에서 지역아동센터 평가에 참여한 대학 교수에 의하면, 이는 대부분의 지역아동센터에서 연간사업

계획서를 작성할 때 이용 아동의 욕구조사 등이 없이 작성하는 등 공급자 중심의 연간사업계획서를 작성하기 때문일 것이라는 지적이 있음.

○ 따라서 지역아동센터 대전지원단에서는 평가에 참여한 대학 교수 등 전문가를 중심으로 자문단을 구성하여 지역아동센터장 등을 대상으로 교육을 실시하거나, 평가결과에서 수준이 미흡한 지역아동센터를 순회하면서 컨설팅을 강화하는 방안을 모색할 필요가 있음.

11. 평가제도의 효율화

○ 종사자들의 경우, 현행 평가체계가 현장의 열악한 종사자들의 근무 양태를 무시한 서류 중심의 평가임을 문제로 제기하고 있음. 이러한 서류 중심의 평가체계는 현장에서 서류 행정 서식을 갖추는데 급급함으로써 아동 돌봄을 상대적으로 등한시 하거나 이직의도 등 부정적 영향을 미치는 것으로 나타남.

○ 소규모로 운영되는 센터의 특성상 종사자들의 업무과다, 소진으로 이어질 수 있으므로 인력의 추가 충원이나 실질적인 프로그램의 질을 측정할 수 있는 평가척도 등의 개발이 필요함.

○ 평가체계의 경우, 운영에 대한 평가 및 지도점검 체계의 현장중심 개편이 필요함. 이는 대전 지역 뿐 만 아니라 지역아동센터 전체 평가에 대해 꾸준히 제기되고 있는 개선점임(송이은 외, 2017).

- 현행 심화평가의 경우, 공무원, 현장전문가, 학계전문가 등 3인 1조로 구성된 평가단을 운영하고 있으나 이들 평가단에 대한 교육의 강화를 요청하고 있음.

❍ 평가도구 및 평가지표 적용 시 현장의 사업일정과 맞지 않는 등 현장과 거리감이 있는 평가 시행방법에 문제를 제기함.

- 현행 평가의 경우, 사업이 이미 진행되고 있거나 종료를 앞둔 시점에서 새로운 평가지표를 적용하고 있어 현장 평가준비에 혼선을 주고 있으며, 종사자들의 경우, 사업에 대한 평가지표 적용의 타당성에 대한 문제를 제기함으로써 평가 시 평가위원과의 갈등의 소지로 작용하고 있어 이에 대한 개선이 필요함.

참고문헌 & 부록

참고문헌

강명순 외(2010). 지역아동센터의 이해와 실제.

강명순, 이경림, 김성경, 정익중, 박영숙, 최은정, 백현종, 김부야. (2010). 지역아동센터의 이해와 실제. 부스러기사랑나눔회.

길은배(2016). 청소년 방과후돌봄 운영 공간의 시설·설비기준 개선 방안연구. 청소년복지연구. 18(3). 99-122.

김민영(2017). 지역아동센터 아동이 인식한 서비스 도움정도가 센터 만족도에 미치는 영향에 대한 종단 연구. 연세대학교 행정대학원 석사학위논문.

김선미(2014). 지역아동센터 발달과정과 발전방향 연구. 가야대학교 석사학위논문.

김수동, 정영모(2016). 한국과 일본의 초등 돌봄 정책 부처 간 연계방식 비교와 초등돌봄교실에 주는 시사점. 6(4), 279-288.

김숙정, 양애경, 최경희, 채명숙, 김은영, 최송화(2014). 지역사회 협력을 통한 돌봄교실 확대 방안. 한국교육개발원.

김영숙(2010). 지역아동센터의 전개과정을 통해 본 발전방향. 부산대학교 석사학위논문.

김영인(2014). 지역아동센터 종사자의 임파워먼트가 조직몰입에 미치는 영향에 관한 연구. 중앙신학대학원대학교 박사학위논문.

김재인, 이향란(2004) 외국의 방과후 아동보육제도 연구. 한국여성개발원.

김현자, 한성심(2014). 지역아동센터 관련 학술지 논문의 연구경향. 방과후아동지도연구. 11(2), 1-10.

남희수(2018). 지역아동센터 생활복지사의 직무환경과 조직몰입의 관계-심리적 임파워컨트 매개효과 검증-. 지역사회 연구. 26(1). 111-130.

보건복지부(2018). 지역아동센터 지원사업안내.

송이은, 이지혜(2017). 서울시 지역아동센터 공공성 강화 및 내실화 방안 마련 연구. 서울시여성가족재단.

송이은,이지혜(2017). 서울시 지역아동센터 공공성 강화 및 내실화 방안 마련 연구. 서울시여성가족재단.

심승자(2012). 빈곤층 아동을 위한 지역아동센터 발전방안에 관한 연구. 남서울대학교 석사학귀논문.

윤서연(2016). 지역아동센터 종사자들의 업무환경 및 직무만족도가 소진에 미치는 영향. 한양대학교 공공정책대학원 석사학위논문.

이상희(2014). 스웨덴, 미국, 우리나라의 초등 방과후 학교 비교 연구. 충북대학교 석사학위논문.

이선옥, 김세곤(2015). 일본의 지역교육력으로서 「학동보육」의 사례에 관한 연구 : 「학동보육」의 역할과 기능을 중심으로. 한국일본교육학연구. 19(2), 97-86.
임현정, 정영모(2017). 한국과 일본의 초등보육정책 비교연구. 일본학보, 제 (112집) 273-299.
정익중, 김선숙, 김세원, 김예성, 안재진, 임세희, 정소희, 좌현숙(2012). 지역아동센터 중장기 발전방안 연구. 서울:보건복지부·지역아동센터중안지원단.
조미숙(2006) 방과후 교육제도에 관한 비교 연구 : 스웨덴, 독일, 미국, 일본. 인하교육연구, 35-77
지역아동센터중앙지원단(2017). 2015-2017 지역아동센터 우수사례집.
한국교육개발원(2013). 방과후 돌봄서비스 연계체계 구축·운영메뉴얼.

부록 1. 연구동의서

지역아동센터 이용대상자 보호자 FGI 동의서

연구 참여 동의서

본 연구는 대전시 지역아동센터 발전방안을 모색하는데 그 목적을 두고 있습니다.

본 조사는 포커스그룹 인터뷰로(Focus Group Interview)로 4명을 대상으로 진행하며, 인터뷰 시간은 2시간 정도 소요될 예정입니다. 인터뷰 내용은 녹음될 것이며 녹음된 내용은 다른 목적으로 사용되지 않고 본 연구를 위해서만 사용될 것입니다.

또한 귀하의 개인 신상에 관한 모든 정보는 익명으로 처리되어 비밀이 보장될 것입니다. 바쁘신 중에도 귀한 시간 내주셔서 감사드립니다.

연구에 관해 궁금한 점은 무엇이든지 질문할 수 있고, 인터뷰가 진행되는 동안 특정 질문에 대해서는 답을 거부할 수 있으며, 원하지 않을 경우 언제든지 참여를 중단할 수 있습니다.

는(은) 위의 내용에 대한 충분한 설명을 들었으며, 인터뷰에 스스로 참여하고 인터뷰 내용을 녹음. 기록하는 것에 동의합니다.

2018년 2월 2일

연구참여자 (서명)

지역아동센터 생활관리사 FGI 동의서

연구 참여 동의서

본 연구는 대전시 지역아동센터 발전방안을 모색하는데 그 목적을 두고 있습니다.

본 조사는 포커스그룹 인터뷰로(Focus Group Interview)로 4명을 대상으로 진행하며, 인터뷰 시간은 2시간 정도 소요될 예정입니다. 인터뷰 내용은 녹음될 것이며 녹음된 내용은 다른 목적으로 사용되지 않고 본 연구를 위해서만 사용될 것입니다.

또한 귀하의 개인 신상에 관한 모든 정보는 익명으로 처리되어 비밀이 보장될 것입니다. 바쁘신 중에도 귀한 시간 내주셔서 감사드립니다.

연구에 관해 궁금한 점은 무엇이든지 질문할 수 있고, 인터뷰가 진행되는 동안 특정 질문에 대해서는 답을 거부할 수 있으며, 원하지 않을 경우 언제든지 참여를 중단할 수 있습니다.

는(은) 위의 내용에 대한 충분한 설명을 들었으며, 인터뷰에 스스로 참여하고 인터뷰 내용을 녹음. 기록하는 것에 동의합니다.

2018년 2월 9일

연구참여자 (서명)

지역아동센터장 및 담당공무원 FGI 동의서 및 질문지

연구 참여 동의서

본 연구는 대전시 지역아동센터 발전방안을 모색하는데 그 목적을 두고 있습니다.

본 조사는 포커스그룹 인터뷰로(Focus Group Interview)로 5명을 대상으로 진행하며, 인터뷰 시간은 2시간 정도 소요될 예정입니다. 인터뷰 내용은 녹음될 것이며 녹음된 내용은 다른 목적으로 사용되지 않고 본 연구를 위해서만 사용될 것입니다.

또한 귀하의 개인 신상에 관한 모든 정보는 익명으로 처리되어 비밀이 보장될 것입니다. 바쁘신 중에도 귀한 시간 내주셔서 감사드립니다.

연구에 관해 궁금한 점은 무엇이든지 질문할 수 있고, 인터뷰가 진행되는 동안 특정 질문에 대해서는 답을 거부할 수 있으며, 원하지 않을 경우 언제든지 참여를 중단할 수 있습니다.

는(은) 위의 내용에 대한 충분한 설명을 들었으며, 인터뷰에 스스로 참여하고 인터뷰 내용을 녹음. 기록하는 것에 동의합니다.

2018년 2월 20일

연구참여자 (서명)

부록 2. FGI 질문지

1. 서비스 이용자용 - 학부모

- 기본 인적 사항 : 성별, 나이, 이용기간, 자녀 수, 성별 및 자녀연령

대질문	세부질문	비고
지역아동센터 이용 목적과 이용 경로?		
지역아동센터 서비스 이용 내용?		
지역아동센터가 해야 할 가장 중요한 서비스는 무엇인가?	•기능, 역할, 등등	
지역아동센터 서비스 이용 만족도는?	•이용만족 정도 점수(10점 만점) •점수에 대한 구체적인 이유 (만족과 불만족에 대한 이유)	
유사 기관에서 제공하는 서비스와 지역아동센터 서비스 간 차별성이 있는가? 무엇인가?	•돌봄교실, 방과후 아카데미 등과 비교	
이용하는 지역아동센터만의 고유한 프로그램은 무엇인가?	•다른 지역아동센터와 비교 시 특화, 강점	
교사의 역할은 무엇이라 생각하는가?		
교사에게 필요한 전문적 역량은 무엇인가?		
지역아동센터의 발전을 위해 필요하다고 생각되는 개선점은?	•운영 측면 : 시스템, 환경 등 •프로그램 측면 등	

2. 종사자 -지역아동센터 생활복지사

- 기본 인적 사항 : 성별, 나이, 근무지 형태, 경력, 최종 학위 및 전공

대질문	세부질문	비고
현재 맡고 있는 업무는?		
지역아동센터의 중요한 업무는 무엇인가?		
업무만족 정도는 어떠하며 그 이유는?	•업무만족 정도 점수(10점 만점) •점수에 대한 구체적인 이유 •개인의 조직몰입정도는? •기타, 처우 문제, 조직 문화 등	
본 업무수행을 위해 요구되는 전문적 역량은?		
업무의 전문성 향상을 위해 필요한 지원은 무엇인가?	•보수교육 등	
현재 보유하고 있는 자격증이 있는가?	•민간/공공	
맡고 있는 업무가 유사기관과 차별되는 점은?	•방과 후 아카데미, 돌봄 교실 등과 차별점(강점, 한계점 등) •센터만의 고유하거나, 중요한 기능이 있다고 생각하는가?	
지역아동센터의 발전을 위해 필요하다고 생각되는 개선점은?		

3. 관리자 : 지역아동센터장, 담당 공무원, 지원단

- 기본 인적 사항 : 성별, 나이, 관련업무 경력, 최종 학위 및 전공

대질문	세부질문	비고
현재 맡고 있는 업무는?		
지역아동센터의 중요한 업무는 무엇인가? 향후 기능 역할 변화	•기능, 역할, 등등 - 이용대상자 범위(연령층 중고생까지, 빈곤층에서 낙인해소 보편적 복지로 일반층까지, 장애아동 포함 등)	
교사에게 필요한 역량(전문성)은 무엇인가?		
지역아동센터 관리자(센터장)에게 요구되는 전문적 역량은?	•자격증, 최종학력, 근무 경력 등	
업무의 전문성 향상을 위해 필요한 지원은 무엇인가?	•전문성 향상을 위한 보수교육의 문제점, 개선방안 등	
센터장에게 필요한 리더십 또는 지향하는 리더십은?		
맡고 있는 업무가 유사기관과 차별되는 점은?	•방과 후 아카데미, 돌봄 교실 등과 차별점(강점, 한계점 등) - 상호 보완하여 효율성을 높이는 방안? •센터만의 고유하거나, 중요한 기능이 있다고 생각하는가?	
지역아동센터의 발전을 위해 필요하다고 생각되는 개선점은?	- 연합체 구성 방안, 시설평가 개선점, 인센티브 개선점 등	

부 록 3. 대전광역시 지역아동센터 주소록

번호	센터명	시군구	나머지 주소	전 화
1	극동지역아동센터	대덕구	홍도로 114번길 22	042-622-0090
2	나눔지역아동센터	대덕구	신탄진로218번길 24, 2층	042-624-8505
3	대덕종합사회복지관 지역아동센터	대덕구	덕암로 234번길 44	070-7858-2493
4	대청지역아동센터	대덕구	신탄진북로32번길 14	042-935-0818
5	대화지역아동센터	대덕구	동심 1길 173	042-673-1913
6	덕암지역아동센터	대덕구	덕암로 187번길 15	042-932-8477
7	만두레지역아동센터	대덕구	오정로78번길 24, 3층	042-622-8273
8	목상지역아동센터	대덕구	대덕대로1508번길 27	070-7552-0185
9	법동지역아동센터	대덕구	아리랑로 213, 대영상가 2층	042-638-6004
10	비래지역아동센터	대덕구	우암로 396	042-624-6392
11	새순지역아동센터	대덕구	대전로1032번길 51, 2층	042-624-0936
12	새싹지역아동센터	대덕구	계족로 663번길 30-9, 상가 208호	042-638-6566
13	샬롬지역아동센터	대덕구	계족로 608번길 31, 2층	042-638-8004
14	서광지역아동센터	대덕구	중리동로 57, 2층	042-633-0984
15	석봉지역아동센터	대덕구	덕암북로 37, 2층	042-936-2345
16	섬나의집 지역아동센터	대덕구	동심 1길 51	042-622-3389
17	솔로몬지역아동센터	대덕구	계족로 664번길 111, 2층	042-633-3443
18	신탄진지역아동센터	대덕구	신탄진동로 24번길 39	042-931-7179
19	영일지역아동센터	대덕구	석봉북로9번길 24, 1층	042-932-4579
20	예수사랑지역아동센터	대덕구	우암로 409, 2층	070-7107-1493
21	오정지역아동센터	대덕구	오정로 100번길 41, 2층	042-634-8191
22	옥꿈지역아동센터	대덕구	덕암로 162번길 45,2~3층	070-4842-0275
23	와동지역아동센터	대덕구	회덕로 21번길 30-6	042-383-2159
24	장동지역아동센터	대덕구	산디로15번길 63, 3층	070-7749-6484
25	주보라지역아동센터	대덕구	우암로 460, 3층	042-631-2279

번호	센터명	시군구	나머지 주소	전 화
26	중앙지역아동센터	대덕구	덕암로246번길 15-5	042-932-3375
27	한밭지역아동센터	대덕구	중리서로 81-1	042-622-1701
28	회덕지역아동센터	대덕구	아리랑로 113번길 45	042-636-0878
29	굿프랜드지역아동센터	동구	대전로 542번길 27, 2층	042-282-8899
30	꿈동산지역아동센터	동구	신안길 23, 2층	042-672-5585
31	꿈땅지역아동센터	동구	동서대로 1650	070-7715-0296
32	나눔의지역아동센터	동구	용운로132번길14-7	042-283-0177
33	다모아지역아동센터	동구	용운로 135-1	042-284-0084
34	대동지역아동센터	동구	대동초등3길 34	042-625-5872
35	대전지역아동센터	동구	소랑길 10	042-638-0045
36	대전동부지역아동센터	동구	산내로 1295, 2층	042-322-5381
37	복동산지역아동센터	동구	대전로 500-7	042-285-5644
38	삼성지역아동센터	동구	태전로66, 2층	042-623-2502
39	새벽지역아동센터	동구	우암로 145	042-632-0406
40	새움지역아동센터	동구	동부로73번길 43	042-284-9995
41	세계중앙지역아동센터	동구	계족로358번길 67	042-636-0691
42	신일지역아동센터	동구	새들모퉁이길 26	042-274-9191
43	예찬지역아동센터	동구	동서대로1778번길 49	042-622-1530
44	우리지역아동센터	동구	대동로20번길 24-10	042-624-7143
45	은혜지역아동센터	동구	가양남로1-1, 2층	042-633-7790
46	주랑지역아동센터	동구	동대전로 186	070-4015-0233
47	초록빛지역아동센터	동구	산내로 1352-16	042-286-5242
48	초롱지역아동센터	동구	태전로 182	042-638-7717
49	파랑지역아동센터	동구	동대전로 284번길 55	042-632-1322
50	파랑새지역아동센터	동구	백룡로 48번길 79, 2층	070-4025-8331

번호	센터명	시군구	나머지 주소	전 화
51	파랑새휴먼 지역아동센터	동구	한밭대로1237번길 45-14, 2층	042-632-0815
52	판암지역아동센터	동구	동부로 39, 4층	042-322-2002
53	한빛지역아동센터	동구	옥천로180번길 15,301호	042-282-1318
54	한샘지역아동센터	동구	동대전로 263	042-673-0689
55	해맑은지역아동센터	동구	계족로 483번길 20-4	042-624-1242
56	홍도지역아동센터	동구	홍도로33번길 55	042-626-5915
57	가수원지역아동센터	서구	가수원중로4-26, 2층	042-544-0176
58	관저지역아동센터	서구	관저중로95번길 90, 4층	042-545-0191
59	꿈꾸는지역아동센터	서구	변동로 106, 2층	042-525-8291
60	꿈나무지역아동센터	서구	중반5길 97	042-533-6517
61	꿈쟁이지역아동센터	서구	가수원로47	042-541-5039
62	남부지역아동센터	서구	복수남로36번길 21	042-581-0101
63	다음세대지역아동센터	서구	괴정로 94	042-522-7645
64	도마지역아동센터	서구	제비네1길112, 2층	042-536-8191
65	도마해바라기 지역아동센터	서구	도솔로 122-2	042-532-9330
66	둔산지역아동센터	서구	둔지로50, 203호	042-483-1691
67	목양지역아동센터	서구	월평동로 7, 2층	042-489-5014
68	미래지기지역아동센터	서구	도솔로246, 2층	042-320-9174
69	밝은세상 지역아동센터	서구	계백로1166-29	042-383-3008
70	복된지역아동센터	서구	도솔로 52	042-534-9106
71	사랑나무 지역아동센터	서구	중반5길 41, 302호	042-524-1800
72	사랑의터 지역아동센터	서구	갈마로 249	042-531-6608
73	새누리지역아동센터	서구	오량2길 13	070-8706-7150
74	새싹지역아동센터	서구	도학2길 56	042-523-9182
75	서대전지역아동센터	서구	오량4길 82	042-582-9677

번호	센터명	시군구	나머지 주소	전 화
76	세움지역아동센터	서구	흑석3길 5, 1층	042-582-1969
77	소망지역아동센터	서구	유등로431번길 47	042-523-6387
78	연세지역아동센터	서구	갈마중로 38번길 20, 4층	042-533-7898
79	열방지역아동센터	서구	도솔로 240-1, 2층	042-528-1197
80	정금지역아동센터	서구	괴정로71, 3층	042-531-6909
81	천성지역아동센터	서구	도산로 429	042-525-4907
82	하늘지역아동센터	서구	길마루길 68	042-586-0449
83	향기로운지역아동센터	서구	신갈마로 127번길 5-4	042-532-1091
84	혜성지역아동센터	서구	계룡로245번길 26-11	042-472-8269
85	1318해피존그루터기 지역아동센터	유성구	구암대로 680번길 23, 2층	042-826-1813
86	구암지역아동센터	유성구	월드컵대로300번길 7-16	042-824-7252
87	금성지역아동센터	유성구	신성로 58번길 42-11	042-862-3780
88	꿈터지역아동센터	유성구	학하서로35번길 32, 101호	070-8866-7030
89	노은지역아동센터	유성구	노은서로77, 1층	042-476-1009
90	대정지역아동센터	유성구	대정로 28번길 74-5, 2층	042-321-8132
91	봉명꿈지역아동센터	유성구	유성대로 654번길 195	042-822-6243
92	사랑빛지역아동센터	유성구	전민로 46번길 70, 2층	042-321-8591
93	새중앙지역아동센터	유성구	유성대로 729번길 49-10	042-823-1408
94	샬롬지역아동센터	유성구	노은서로 231, 2층	042-477-8191
95	송강지역아동센터	유성구	봉산로 17, 나동 201호	042-936-3661
96	송강테크노 지역아동센터	유성구	구즉로 58번길 53	042-348-0110
97	원내지역아동센터	유성구	진잠로 62번길 49, 2층	042-545-0888
98	유성지역아동센터	유성구	계룡로 52번길 69, 2층	042-826-1152
99	장대지역아동센터	유성구	유성대로 798-1, 401호	042-825-4850
100	중앙지역아동센터	유성구	신성로 72, 2층	042-862-0857

번호	센터명	시군구	나머지 주소	전 화
101	진잠지역아동센터	유성구	진잠로 92번길 24, 1층	042-581-7785
102	참사랑지역아동센터	유성구	원내로 16-1	042-545-6288
103	토기장이 지역아동센터	유성구	구즉로 52번길 40	042-933-2111
104	하늘꿈지역아동센터	유성구	진잠로 74번길 2	042-541-6821
105	한사랑지역아동센터	유성구	봉산로 40번길 34	042-933-4542
106	호산나반석 지역아동센터	유성구	지족로 218-33, 2층	042-483-9611
107	1318해피존 하늘세상 지역아동센터	중구	대둔산로 333)	042-584-1318
108	가정 지역아동센터	중구	목중로54번길 10	042-253-2982
109	꿈꾸는아이들 지역아동센터	중구	중구 대종로 712-1, 2층	042-257-8834
110	꿈동산지역아동센터	중구	대종로 560, 3층	042-257-0091
111	남대전지역아동센터	중구	학고개로34번길 57	042-284-7179
112	늘푸른지역아동센터	중구	대종로199번길 33	042-272-3004
113	대전성모지역아동센터	중구	대흥로28번길 24	042-226-5206
114	대전열린지역아동센터	중구	대둔산로323번길 35	042-582-9676
115	문창비젼지역아동센터	중구	문창로69번길 50	042-251-9004
116	문화지역아동센터	중구	천근로 16	042-587-7300
117	문화행복한홈스쿨 지역아동센터	중구	과례로22번길 1	042-584-4498
118	미래지역아동센터	중구	오류로 72	042-524-8700
119	보문지역아동센터	중구	보문로 80	042-255-6962
120	복음행복한홈스쿨 지역아동센터	중구	동서대로1327번길 34	042-222-7309
121	빈들지역아동센터	중구	선화로 43번길 29, 현대아파트 104동 101호	042-226-9004
122	빛나는 지역아동센터	중구	모암로13번길 12-2	042-286-9455
123	사랑제일지역아동센터	중구	송리로 1	042-586-9904
124	산서지역아동센터	중구	남달미로 85	042-285-7188
125	산성지역아동센터	중구	대둔산로 387-17	042-583-1765

번호	센터명	시군구	나머지 주소	전 화
126	삼희지역아동센터	중구	계백로 1626	042-584-3733
127	새마음지역아동센터	중구	대둔산로 449	042-582-1020
128	새미래지역아동센터	중구	당디로 93	042-586-7878
129	선화지역아동센터	중구	선화로67번길 42	042-242-0491
130	성락지역아동센터	중구	선화로43번길 13	042-335-1123
131	성민지역아동센터	중구	선화서로 118	042-223-5024
132	성지행복한홈스쿨 지역아동센터	중구	선화로81번길 118	042-222-7882
133	어깨동무지역아동센터	중구	대둔산로 271	042-586-5591
134	열두광주리 지역아동센터	중구	수침로 55번길 25	042-537-5012
135	열린스쿨 지역아동센터	중구	보문산로 171번길 16	042-581-8002
136	예지지역아동센터	중구	보문산로 30	042-582-1765
137	유천지역아동센터	중구	문화로 105번길 24	042-584-1424
138	주안지역아동센터	중구	대둔산로 488	042-583-1139
139	중부지역아동센터	중구	산성로57번길 57, 2층	042-581-4302
140	참따란지역아동센터	중구	부용로41번길 50, 101동 B103호, 참좋은아파트	042-221-3201
141	태평지역아동센터	중구	태평로 118, 노성빌딩 202호	042-524-3790
142	푸른솔지역아동센터	중구	보문로 184	042-226-6009
143	하담지역아동센터	중구	보문산로 333번길 29	042-586-1503
144	함께하는지역아동센터	중구	용두로 23	042-223-9105